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ПРЕДСЕДНИК: Поштоване даме и господо народни посланици, настављамо рад Шесте седнице Првог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. години.

На основу службене евиденције о присутности народних посланика, констатујем да седници присуствује 96 народних посланика.

Молим вас да убаците своје идентификационе картице у посланичке јединице електронског система за гласање.

Констатујем да је, применом електронског система за гласање, утврђено да је у сали присутно 119 народна посланика, односно да су присутна најмање 84 народна посланика.

Обавештавам вас да су спречени да седници присуствују следећи народни посланици: Славица Ђукић Дејановић, Мирјана Драгаш, Константин Арсеновић, др Муамер Бачевац и проф. др Бранко Ђуровић.

Сагласно члану 90. став 1. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да сам позвала да данашњој седници присуствују др Небојша Стефановић, министар унутрашњих послова, Милорад Тодоровић, секретар Министарства унутрашњих послова, Тамара Златић, правни саветник за нормативне послове у Секретаријату Министарства унутрашњих послова, Раде Крунић, помоћник начелника Управе полиције и Наташа Игњатовић, шеф Одсека у Управи полиције.

Прелазимо на 5. тачку дневног реда: – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О ПРИВАТНОМ ОБЕЗБЕЂЕЊУ (појединости)

Примили сте амандмане које су на Предлог закона поднели народни посланици. Примили сте извештаје надлежних одбора, као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Горан Богдановић, Слободан Хомен, Иван Карић и др Благоје Брадић.

Да ли неко жели реч поводом овог амандмана? (Да.)

Реч има народни посланик Марко Ђуришић. Изволите.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала. Поштована председнице, прво, мислим да сте пропустили да нас, по члану 87, обавестите зашто радимо петком, што није уобичајени дан за рад, по Пословнику. Члан 87. вас обавезује да, уколико радимо другим данима осим уторка, среде и четвртка, да нам образложите зашто је то тако.

Такође, рекли сте да смо, као посланици, примили мишљење надлежних одбора. Ми смо примили само мишљење Одбора за одбрану и унутрашње послове, с обзиром да се Одбор за уставна питања и законодавство није састао јутрос, пре почетка ове седнице, није било кворума, посланици владајуће већине нису дошли на седницу Одбора, Одбор се није одржао, и ми немамо мишљење Одбора за уставна питања и законодавство. Тако да, ми можемо, по Пословнику, да расправљамо, али тај одбор није дао мишљење на пристигле амандмане.

Амандман на члан 2. Предлога закона, наш амандман је да се тај члан 2. обрише, зато што је предвиђено изменама и допунама овог закона да се за издавање легитимације наплаћује такса, у смислу прописа којима је уређен буџетски систем Републике Србије. Висину таксе, по овом предлогу, треба да одређује министар, а средства из таксе су стални приходи буџета Републике Србије, уплаћују се на рачун - прописан за уплату јавних прихода.

Ми смо против оваквог решења и о томе смо нешто говорили и у начелној расправи. Зашто? На овај начин, у буџетски систем уводи се још једна нова такса, још један нови парафискални намет, што је супротно економској политици Владе која је овде у Скупштини усвојена пре нешто више од годину дана у оквиру експозеа премијера, који нам је готово три сата говорио о томе какву ће економску политику водити Влада.

Једна од важних ствари је смањење такси и парафискалних намета, што треба да олакша пословање привреде у Републици Србији. Нажалост, као и многе друге ствари из тог експозеа, то није остварено. Напротив, раде се супротне ствари. Пре годину дана број такси је износио 372 таксе, данас је тај број 384, а када усвојимо ову измену и допуну закона, то ће износити 385 такси и парафискалних намета. Сасвим сигурно је супротно оној економској политици коју је Влада представила, ова већина, је ли, подржала, избором Владе пре више од годину дана.

Једноставно, тврдња за одбијање овог амандмана коју је Влада дала у образложењу то је да се не уводи такса, него да се само уређује да ће овим законом бити прописана одлуком министра висина таксе и где ће тај новац ићи, једноставно, није истина. Члан 62. до сада је гласио – легитимацију службеника приватног обезбеђења издаје Министарство. Тачка. Нигде се не говори да за то мора нешто да се плати.

Правна лица која се баве пословима приватног обезбеђења плаћају порезе, кроз зараде запослених, кроз разне друге порезе на добит коју остварују и сличне ствари. Ми сматрамо да је из тих средстава довољно да Министарство без накнаде изда ове легитимације. Није то велики износ средстава, али је однос државе према привредницима, према онима који стварају профит и пуне буџет Републике Србије. Значи, сматрамо да нема потребе за овом таксом, да нема места за њу и да је супротна економској политици.

Зато не разумемо одбијање нашег амандмана. Позивам владајућу већину да, у складу са економском политиком изнетом у експозеу премијера, прихвати наш амандман и не дозволи да се уведе једна нова такса и парафискални намет. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Др Небојша Стефановић има реч. Изволите, министре.

НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Поштована председнице, поштоване даме и господо народни посланици, наравно да ово што је изнето није тачно, апсолутно је нетачно. Пошто овај предлог закона никако не уводи било какав нови парафискални намет, већ се ради напросто о надокнади трошкова израде издавања документа за припаднике приватног обезбеђења, односно представља накнаду за пружену јавну услугу, баш као што се грађанима наплаћује, рецимо, издавање личних докумената, пошто и грађани плаћају порез.

Истовремено, када би то пренели на буџет Републике Србије, тиме би сви грађани плаћали једну пружену јавну услугу одређеном привредном субјекту који кроз своју делатност стиче профит. Дакле, ви би онда финансирали кроз буџет, а буџет су фактички приход који уплаћују компаније и грађани кроз порез, ви бисте на такав начин финансирали спровођење приватне делатности неког привредног субјекта и остварење његове добити у једном малом делу, додуше.

Али, то би увело у неједнакост друге грађане Републике Србије којима су се већ годинама уназад и у време претходних влада, а нарочито у време Владе од 2008. до 2012. године посебно наплаћивале различите таксе и порези, а како је привреда живела у тим годинама и како им је дивно било од 2008. до 2012. године, то знају компаније и појединци који су остали без посла и који су морали да се затворе у том периоду. Они знају како им је дивно било под том фискалном политиком, под том економском влашћу.

Дакле, ова промена која се тиче одређивања висине таксе од стране министра не уводи било какву спектакуларну новину зато што је министар дужан да примени методологију за израчунавање такси која се примењује и код прописивања тарифних бројева у Закону о републичким административним таксама и не уводи се никакав нови намет, већ се само мења надлежни субјекат за прописивање такси.

(Председник: Време.)

Дакле, никакав нови парафискални намет, само се надокнађује пружена услуга. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Реч има Соња Влаховић.

СОЊА ВЛАХОВИЋ: Хвала, поштована председнице. Прво да се извиним министру што се јављам после њега, с обзиром да је опширно објаснио због чега није прихваћен овакав амандман, али имам просто потребу да се, у име мојих колега посланика из СНС, јавим и објасним зашто није прихваћен овај амандман на члан 2. који су колеге поднеле, да се амандман брише.

Чланом 2. је предложена допуна члана 62. Закона, додају се став 2, 3. и 4, којим се прописује обавеза плаћања таксе за издавање легитимације службеника који раде у приватном обезбеђењу и тиме би се надокнадили трошкови њене израде и издавања.

Таксу је могућа прописати једним законом сагласно прописима којим је уређен буџетски систем Републике Србије, док се њена висина може одредити и подзаконским актом применом прописане методологије. Без овакве допуне члана 62. Министарство би се сусретало са великим потешкоћама и проблемима приликом издавања легитимација. Сам министар је рекао да су средства од таксе приходи буџета Републике Србије. Наравно да у дану за гласање нећу гласати за овакав амандман. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам. Реч има народни посланик Зоран Бабић. Изволите.

ЗОРАН БАБИЋ: Господине министре, госпођо председнице, слажем се с вама и с вашом аргументацијом, господине Стефановићу. Слажем се са аргументацијом да ово није никакав додатни намет, већ у образложењу јасно пише да постоје трошкови и израде и издавања потребних легитимација.

Плашим се да сте законом предвидели да ти трошкови падају на буџет Републике Србије да би исти предлагачи амандмана предложили амандман да се то ипак плаћа, јер би рекли – аха, узимате од неких других да би давали приватном бизнису. Е, сада када приватни бизнис, као и многи други, плаћа само елементарне трошкове издавања легитимације, никакве зараде, никакве намете, е онда зашто је то тако, зашто не плаћа то неко други.

Нема континуитета, нема истога аршина. Једини аршин предлагача амандмана је да напише амандман и да добије време за критику. Ма шта предложили изаћи ће нека критика и због тога сам против прихватања оваквог амандмана и СНС у дану за гласање, а верујем да ће то бити за неколико сати, неће свој глас дати за прихватање овог амандмана.

С друге стране, камо среће господине министре, да смо затекли државну касу и 2012. и 2014. године, да смо је затекли далеко здравије јавне финансије. Камо среће да 2012. године нисмо затекли у буџету толико средстава за ликвидност од 15 дана, равно за пола пензије, за пола плате у јавном сектору, ето толико је био живот јавних финансија у Србији после цунамија који је 12 година владао Србијом.

Можда да су те финансије биле боље, можда да дефицит није растао неком веома чудном прогресијом, да нису задуживања била стихијска, без размишљања, да та задуживања нису била и код комерцијалних банака, а не само код Међународног монетарног фонда или Европске банке, можда би тада могли да размишљамо и о ситуацији, па да и држава преузме на себе неке од оваквих ствари да издаје и да те трошкове прихвати на себе.

Али, нисмо и онда од оног истог који је нашем друштву, нашим јавним финансијама ставио оловне букагије на ноге, а сада жели и тражи од исте те владе да трчи светски рекорд, да трчи олимпијаду. Да ли је тако нешто могуће? Не, није. Иако знам да ћу сада добити критику - па знате, ви се враћате уназад.

Увек се враћамо до полазне тачке да би показали колико смо радили и шта смо урадили и зато са поносом могу да кажем да за првих четири месеца ове године да није кредита и да није камата на кредите који сте нам ви оставили, буџет би био у суфициту, а када сте ви имали једну месну заједницу коју сте водили да је била у суфициту; никад. За вас је суфицит непозната реч. За вас суфицит не постоји. Постоје светски рекорди у дефициту као што сте урадили у Граду Београду, 22% дефицит буџета Града Београда, а ми се сада боримо за дефицит који ће бити испод 4%.

Због аргумената које сте ви, господине Стефановићу рекли и због аргумената који заиста стоје да ово нису никакви намети на привреду коју гледамо да релаксирамо Законом о раду, Законом о приватизацији, Законом о стечају, Законом о планирању и изградњи, сетом реформских закона које смо усвојили или које ћемо у будућем периоду усвојити, релаксирамо привреду, а не на начин што ћемо за неке категорије привредних друштава нешто радити у име државе, јер и тада, и тада би добили исту овакву критику од истих људи, јер нема континуитета у политици, постоји само континуитет у политичкој мржњи.

ПРЕДСЕДНИК: Посланиче Ђуришићу, могу вам дати само у вези вашег времена јер овде су изнети ставови посланика. Значи, не тражите реплику него да дискутујете даље. Тако?

МАРКО ЂУРИШИЋ: Да, немојте та два минута случајно, можда ћемо и тако да уштедимо неки динар у буџету.

Значи, ниједан од аргумената свих мојих колега, претходника и господина министра једноставно није тачан. Значи, до сада је писало у закону – легитимацију службеника приватног обезбеђења издаје Министарство. Тачка. Нема нигде трошкова и како ће се ти трошкови покривати.

Постоје два начина. Један је онај који сте ви предложили, то је да се уведе такса. Наплаћује се такса у смислу прописа којима је уређен буџетски систем Републике Србије и тако даље. Значи, уводи се овим изменама такса која до сада није постојала.

Друго решење је било да се издаје без наплате било какве таксе. Да ли је то праведно или неправедно. Да ли би ми рекли и шта би ми рекли у том случају. Па, немојте на тај начин да дискутујемо. Немојте да шпекулишемо шта би ми урадили да Министарство ово није предложило, рецимо што је био аргумент. Да ли би ми предложили нешто друго. Па, где ће та дискусија да нас одведе.

Значи, ви уводите нову таксу. И, ја вам кажем, то је супротно економској политици коју сте овде усвојили. Године 2012. постојало је мање од 350 такси и парафискалних намета. Данас их има 384, а када усвојимо, односно ви кад усвојите биће 385. То је више, а не мање у односу на 2012. годину, као што је сада, господине министре, да вас ја нешто подучим.

Године 2012. буџетски дефицит је био 4,5%, а прошле године је био 7%. Ви се сада борите да га спустите испод 6%. Планом, буџетским планом, фискалним планом за наредне три године ви планирате тек 2018. године да дођете на тај ниво 4,5%.

То су резултати вашег рада. Хоћемо да говоримо ко је задуживао ову земљу. Спољни дуг јула 2012. године Републике Србије износио је 15,4 милијарде евра. Данас је 24,2 милијарде, 8,8 милијарди, значи, ви сте задужили ову земљу. То су бројеви егзактни које можете да погледате, ако ви не знате тачне бројеве на Министарству финансија и Управе за јавни дуг. Сваког месеца они то објављују, ја то не измишљам, господине министре.

На почетку мандата те мрске Владе 2008. године спољни дуг је износио 8,6 милијарди евра. Значи, за четири године повећан је за 6,8 милијарди евра, за четири године. За три године је повећан 8,8 милијарди евра. Само за годину дана је дуг са 20,4 милијарди повећан на 24,2 милијарде. То је дуг који је сте ви направили у последњих годину дана. Ви. То су бројеви господине министре који су тачни. То су тачни бројеви. Ви не говорите истину када образлажете зашто ја критикујем ово решење. Све што сам вам рекао је тачно и проверљиво.

Ви сада пробајте да ме демантујете – да ли је дуг увећан за скоро четири милијарде у последњих годину дана – евра? Да или не? То је врло једноставно. Можете да проверите. Ви можете хиљаду пута овде да понављате лаж, али то на крају неће…

(Председник: Молим вас, посланиче, какво је то обраћање?)

Какво?

(Председник: Лаж? Молим вас, постоје друге речи у нашем језику за то. Ја вас молим само.)

Ја ћу да назовем истином или лажју, не видим велику разлику…

(Председник: Молим само, знате да код нас није лепо када кажете неком лажеш.)

Нисам рекао некоме - лажеш. Нисам рекао да неко лаже.

(Председник: Молим, барем не у мом окружењу. Претпостављам да смо и слични.)

Ја сам рекао да је одређена тврдња лаж, а не да неко лаже.

Значи, ово су егзактни подаци, господине министре, и то што их ви не знате вас не може да аболира, не можете ви да користите неистините аргументе када овде расправљамо. Ајмо да говоримо о тачним подацима. Ја сам овде говорио само оно што је егзактно тачно, што можете да проверите.

Значи, уводите овим чланом нову таксу која није постојала у претходном закону. Сами сте то констатовали овде у образложењу закона и написали сте да је могло на два начина да се уведе такса, да се уводи нови тарифни број у Закону о републичким административним таксама или овако. Значи, нова такса, нова 385-та, значи број такси расте, не смањује се. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Министре Стефановићу, могу да вам дам реплику. Две минуте. Изволите.

НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Наравно, изнето је пуно лажи, неистина, како коме одговара.

Извините, пошто је рекао колега Ђуришић да су то речи које су њему сасвим у реду, не бих желео да се он сматра увређеним што не користим исте речи. Међутим, наравно висина децибела нису аргументи.

Када се говори, ово није никакав парафискални намет, дакле, ради се само о надокнади трошкова, пошто имате опцију а) или да трошкове надокнаде сви грађани Србије и да то пребацимо на грађане, као што су претходне власти врло радо чиниле у многим годинама уназад, или да то плате оне који користе касније и профитирају из обављене одређене делатности, што је потпуно природно и нормално.

Међутим, када говоримо о ономе што господин Ђуришић, вероватно недовољно познаје, када говоримо о спољном дугу и дефициту, морамо да се подсетимо како је то настало.

Пошто је дефицит најчешће, спољни дуг највише расте због повећаног дефицита. Тај дефицит је ишао и до 7-8, па и до 9% у годинама када је власт, којој је припадао господин Ђуришић, предводила ову земљу, а зашто се повећао спољни дуг и зашто је ова влада морала да се задужи?

Подсетићу вас да је само за банке које су опљачкали тајкуни, који нису хтели да враћају кредите, само за банке је начињена штета овој земљи због власти тих који су били дивни и водили ту земљу, од 2008. до 2012. године, само за милијарду евра, само за банке, попут „Развојне банке Војводине“ и сличних, попут „Металс банке“, попут свих других које су уништене и разорене у нашем привредном систему.

Ми данас имамо, за оне који то не знају хоћу да кажем, имамо дефицит који је у рангу мањем од 2,5% и биће ове године, верујем, мањи од 3% укупни дефицит наше земље, што ће бити рекордно ниски дефицит, што данас признаје ММФ.

То су подаци које можете проверити у ММФ и код нас, а ова влада успела је да значајно смањи дефицит ове земље, да оживи економију, да запосли људе. Влада од 2008. до 2012. године са 28% задужености на нивоу БДП повећала је на 65%. То је било рекордно задуживање и разарање српске економије.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има посланик Александар Марковић.

АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Хвала, уважена председавајућа. Поштовани господине министре, представници Министарства, даме и господо народни посланици, упркос томе што неки посланици који су нас месецима обасипали амандманима – „брише се“, нису данас присутни, очигледно су се нашли неки посланици који су наставили ту праксу, па смо ми у ситуацији да сада расправљамо о амандману који гласи –„брише се“.

Наравно, предлажем и позивам Народну скупштину да одбије овај амандман, односно да га не прихвати, а оно што ми је нарочито проблематично, то је образложење за један овакав амандман у ком се наглашава реч, односно реченица, да је у питању повећавање парафискалних намета.

Иако смо из образложења Владе Републике Србије, из образложења које је малопре министар дао, чули недвосмислено и аргументе да није у питању повећавање парафискалних намета, а и данас на седници одбора је тако нешто било наглашено више пута, па је претходни говорник, говорник пре министра, неколико пута понављао, мислећи да бројем изговорених неистина може да повећа аргументацију да је у питању повећавање парафискалних намета, иако је то нешто што је неистина и што смо до сада могли да закључимо.

Из свих тих разлога предлажем да одбијемо овај амандман, али и све наредне амандмане. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Оливера Пешић.

ОЛИВЕРА ПЕШИЋ: Уважена председнице, поштовани министре са сарадницима, колегинице и колеге народни посланици, задржала сам своју пријаву за реч иако је министар све детаљно образложио, а такође и колеге моји претходници, из простог разлога што је јасна намера представника опозиције.

У образложењу овог амандмана стоји да се амандман предлаже због тога што треба тежити ка смањењу парафискалних намета. Оно што је битно да грађани Србије чују, јесте да предлог овог закона о изменама и допунама Закона о приватном обезбеђењу не ствара нове обавезе за грађане и за привреду, иако је овде покушано да се другачије представи.

Такса која се предвиђа Предлогом закона представља надокнаду трошкова израде и издавања докумената, која орган државне управе има у циљу њеног издавања. Прописана такса би се свакако наплаћивала кроз систем републичких административних такси, тако да се не ствара нова, до сада непостојећа обавеза за приватни сектор безбедности.

Јасно је такође да трошкове израде и издавања легитимација за службенике приватног обезбеђења држава мора да надокнади, као и трошкове за издавање свих других докумената и исправа које се издају грађанима.

Једноставно не би било оправдано да држава сноси тај терет, зато вас молим да гласамо против овог амандмана. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Драган Шутановац. ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Поштовање. Захваљујем. Користићу време посланичког клуба.

Желим да подржим амандман који је дао колега Ђуришић, јер сматрам да, без обзира што нама то не изгледа, то јесте нови намет на људе који треба да се запосле у том сектору.

Подсећам да не постоје егзактни подаци, господине министре, колико људи коначно ради у физичко-техничком обезбеђењу, барата се цифром од 25.000 па чак и до 60.000.

Такође, један велики намет ће бити и њихова обука, ако је тачно да ће тај курс коштати око 200 евра и ако их има 40.000 то је осам милиона евра.

Значи, неко ће инкасирати осам милиона евра на рачун оних људи који данас у Србији раде јако тежак посао и чија сатница је чак јефтинија од сатнице најниже плаћених послова, као што су чистачице.

С друге стране, желим да интервенишем на оно што је рекао колега Ђуришић, господине министре замолио бих вас само један секунд, пошто сте причали о томе како су дугови направљени, ово је сајт који на дневној основи или у секунди ажурира висину дуга који има Република Србија, тренутно пише 25.453.000.000, што је 10.000.000.000 више него у јулу 2012. године.

Дакле, ако говоримо о лажи, о неистини, ово је егзактни податак, молим камеру, ако можете да прикажете да се то види, да грађани Србије виде, па ако имате неку дилему око овога што стоји овде, ви реците. Или ако говоримо о истини и лажу, замолио бих вас једну ствар, рекли сте нешто прекјуче, а то је да је ваша Влада ухапсила Шарића и сада кажете да је то тачно…

(Председник: Морам да вас обавестим да данас причамо о конкретним амандманима, а обавештење ко је кога ухапсио, то ћемо други пут.)

Да завршим само реченицу, важно је то са аспекта истине. Значи, истина је да се Шарић предао…

(Председник: Посланиче, молим да се вратите на тему. Ваши посланици често су против мог начина вођења седнице да пустим да се прича и мимо теме, а и трошите време посланичке групе.)

Не, али не трошите ви сада моје време, могао сам да завршим за 15 секунди све. Узели сте ми ви то време.

(Председник: Значи, ја да ћутим, тако пустим, каже ко шта хоће. Ево, изволите, реците шта желите.)

Као што сте малопре прећутали, када је господин Стефановић говорио – лаж, а ви сте се направили да то не чујете, сад ето радите нешто друго…

ПРЕДСЕДНИК: Ево, реците шта год желите, шта год вам падне на памет. Изволите.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Господине Стефановићу, као што се Легија предао Влади Војислава Коштунице и рекао да се предаје тој влади јер има поверење у ту владу…(искључен микрофон)

(Драган Шутановац: … Исто тако се Шарић предао вашој влади јер има поверења у вашу владу.)

ПРЕДСЕДНИК: Посланиче, искључени сте, ово не иде у пренос, неформално причате са министром, што препоручујем у паузи да урадите, и вама и ко год жели. Знам да министар увек држи отворена врата за посланике и попричаће с вама на сваку тему.

(Драган Шутановац: Која је адреса само?)

Ви сте министар у сенци и сигурно знате адресу Министарства где ћете можда једног дана радити. Захваљујем се на разумевању.

Доктор Небојша Стефановић мора добити реплику јер сте причали о свему осим о амандману. Изволите.

НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Па, само хоћу да кажем, наравно да се не ради о било каквом новом намету поготову што имамо врло јасну дистинкцију. Ако бисмо пренели ово на грађане тиме би сви грађани плаћали нечије издавање личних документа некоме ко обавља одређену делатност. Што онда грађани не би плаћали све друго? По тој логици би онда грађани требало да плаћају издавање сваког документа који се израђује за сваку било какву другу приватну фирму. Потпуно нелогично. Те фирме остварују профит и оне имају право на то.

Што се тиче уређења ове области, она се први пут уређује после 20 година. Тако и о цени, дакле, цени обуке не одлучује МУП него тржиште. Министарство унутрашњих послова чак и не спроводи обуку, МУП даје лиценце одређеним институцијама које спроводе обуку. Колике ће они цене да поставе? То је ствар тржишта. Тако то функционише у свакој нормалној земљи. Просто, држава не одређује све. Одређује оно што је њен део.

Оно што је део, хоћете да се бавите одређеном делатношћу, то није социјална делатност. То је делатност из које ће неко остварити профит. Да би остварио профит мора да испуни одређене услове. Како ће руковати оружјем на улици, како ће се понашати у одређеним ситуацијама, боље да ти људи буду добро обучени.

Да ли могу да буду обучени за 200 динара? Не знам. Можда ће тржиште тако одлучити. Да ли ће то бити више од 200 динара? Да ли ће бити 1.000 динара или 5.000 динара? О томе ће одлучивати институције које буду прописивале цену. Грађани ће оцењивати да ли је то била квалитетна обука или није.

Напослетку само хоћу да кажем, није Шарић инвестирао у ову земљу у време наше владе, докапитализовао банке и куповао фирме. То је радио у време ваше владе. Тада је веровао у Владу и улагао свој новац у економију те земље, те паре од дроге. У време наше владе ми смо га привели и њему се данас суди.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има посланик Маријан Ристичевић.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председавајућа, поштовани министре, поштовани гости, такође предлажем да се не прихвати амандман „брише се“ с обзиром да грађани већ плаћају за издавање личних докумената, личних карата, возачких дозвола, пасоша итд, и било би превише да плаћају и лична документа других лица с обзиром да се не ради о полицајцима и не ради се о јавним службама. Није у реду да, уколико се амандман усвоји, да грађани плате беџеве, ознаке, легитимације приватног обезбеђења.

Мислим да је решење у закону, боље да то плаћају највероватније фирме које врше обезбеђење, односно чланови који ту раде. Уколико они то не плате, неко мора да плати, онда би то плаћали грађани.

Не прихватам да се члан избрише и да по старој доброј традицији странке бившег режима све трошкове пребацимо на грађане, а приходе на оне који експлоатишу грађане.

Пажљиво сам размотрио излагање посланика странке бившег режима, садашње власти у Војводини, с обзиром да се ради о врсном припаднику приватног обезбеђења који је у својим раним младим данима вршио обезбеђење у дирекцији ЈУЛ, подизао тамо рампу и касније је то израсло у једну НАТО величину, у једну НАТО громаду министра одбране који је у силовитом јуришу заузео један пашњак у околини Храма Светог Саве.

Пажљиво сам размотрио његово излагање и не слажем се то што му није дозвољено да прича о господину Шараћу. Мислим да сваки посланик има право да прича о својим блиским пријатељима. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Али, не када нису споменути у амандманима. О пријатељима, то не могу да контролишем. Реч има Драган Шутановац.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Захваљујем. Сваки посланик је пре свега у обавези да говори истину. Никада нисам ни видео, нити се дружио, нити видео човека уживо кога помињете. Никада нисам ни радио у обезбеђењу.

Ваш колега из СНС господин Будимировић је платио мислим 300 хиљада динара за ту неистину коју је изнео.

ПРЕДСЕДНИК: Добили сте реплику да реплицирате министру, не Маријану Ристичевићу.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Не, зато што ви не реагујете на неистине, а малопре сте ме прекинули када сам желео да говорим о ономе што је причао министар.

Значи, малопре је министар рекао да је дуг настао зато што су неки тајкуни поткрадали банке и ако узмемо да то је чињеница, нас занима како је могуће да је директор једне од тих банака био посланик СНС, господин Томић кога сте привели? Значи, ко је са тим тајкунима радио и ко је из ДС приведен због тога, знамо да је ваш колега из СНС управо приведен због тога?

Апропо инвестиција Шарића у Војводину, односно у Србију, будите искрени па реците само када је расписана потерница за Шарићем? Значи, када су се те ствари разоткриле, када је извршена истрага, тада је расписана потерница и то је (Марија Обрадовић: Који је ово амандман Шарић?)… онемогућено.

Одговарам, реплицирам, нема потребе да добацује нико, заиста. Захваљујем што их ућуткујете.

Значи, господине министре, ако говорите о неким стварима немојте бити паушални. Нажалост, ми немамо времена овде колико имате ви, нити можемо да се надвикујемо са вашом посланичком групом, али хајде да будемо прецизни па да кажемо – тад и тад је расписана потерница, у бекству је био до тад и тад и тад се предао новим властима у које, како сам рече, има више поверења него у оне који су расписали потернице, који су га јурили.

Реците грађанима Србије који је посланик СНС директор које банке, колико су тајкуни опљачкали у тој банци и да ли има било који посланик из ДС или било које опозиционе странке који је по том питању био гоњен? Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Само, министре, једну секунду.

Била је у питању реплика, значи са Шарићем завршавамо сада одговором министра на ваша конкретна питања. Значи, седницу нећу претворити у седницу о неком Шарићу, не интересује ме, само о амандманима.

(Марко Ђуришић: То реците министру, он је почео.)

Немојте викати на мене, хиљадити пут вам кажем, катастрофа. Немојте викати на мене, заиста. Родитељи су викали док је било време.

Дакле, завршавамо. На конкретна питања ће вам министар одговорити и крај о споредним темама које оптерећују можда појединце у сали, али не грађанство. Изволите, министре.

НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Хвала. Видим да неке посланике ужасно нервира прича о Шарићу. Господин Шутановац и ја смо почели на његову, да кажем, иницијативу, он је први почео да говори о томе, ја му одговарам јер немам ништа против тога и мислим да ми цивилизовано разговарамо о овој теми, потпуно нормално. Неке то друге нервира, не знам зашто, али и то је њихово право.

Међутим, оно што је чињеница, а то је да је Дарко Шарић куповао зграде, компаније, имовину, земљиште у Србији у време те владе од 2008. до 2012. године.

Од 2012. године није куповао ништа, то је ваљда највећи облик поверења. Када инвестирате у неку државу у то време, ваљда тако показујете највећи степен поверења да сте сигурни да вам та имовина неће бити одузета, да нећете бити гоњени, да вас неко штити, то је највиши степен поверења у неку власт и неку државу.

Међутим, оно што је чињеница, а то је да када је око њега затворен обруч и када је њему било потпуно јасно да нема више никакву шансу да се скрива, када је урађено од стране БИА и партнерске службе у свету, када је потпуно било сигурно да Шарићу нема спаса, тада је приведен и тада се појавио на суђењу које и данас траје у нашој земљи. Дакле, то је истина која се тиче Шарића.

Што се тиче дугова, наравно да су дугови највише направљени у том периоду, па није посланик СНС водио Развојну банку Војводине. Ни у Војводини ни у њеним фондовима нисмо, нити смо били нити смо данас чланови, председници управних одбора.

Прочитаћу вам следећи пут ко су све чланови, председници управних одбора који су дозвољавали такву врсту пљачке и Развојне банке Војводине и других фондова по Војводини.

Што се тиче функционера ДС, не желим да говорим о томе зато што не делим оне људе који су осумњичени за кривична дела да ли припадају некој странци или не. То показује пример, ми смо привели и посланика СНС и овде му скинули имунитет. Ми се криминалом и корупцијом бавимо суштински и темељно. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Марко Ђуришић, по амандману. Изволите.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Наравно да желим да говорим о свему овоме што је поново поновљено као лаж овде, а то је да се не уводи нови парафискални намет, односно такса. Значи, уводи се, није постојала до сада. Ви сте рекли - има два начина да се уведе ова нова такса, да се уведе нови број у закону, тарифни број у Закону о републичким административним таксама или да се промени овде изменама и допунама овог закона. Значи, увели сте нову таксу.

Ваша економска политика, усвојена овде, јесте да се смањи број такси и парафискалних намета. Никад се неће смањити ако је ваш аргумент - то се пребацује на терет грађана. Не пребацује се на терет, то је замена теза, да се пребацује на терет грађана.

Фирме које се баве овим послом плаћају порез и из тог пореза, вам ја кажем, надокнадите трошкове за израду легитимација. То је једини начин да се крене у смањивање броја такси. Никад нећете смањити ако је став – па, ми ову таксу уводимо да не би плаћали сви грађани. Никад нећемо кренути да смањујемо број такси.

Ви овим радите директно против економске политике коју сте овде усвојили. То вам стално понављам и то је једина истина. Значи, ова такса није постојала до сада, није постојала по овом закону, није постојала по Закону о републичким административним таксама. То је једина истина.

Господине министре, поново да говорим о истинама и лажима које се овде користе у расправи. Јавни дуг јула 2012. године износио је 48% бруто друштвеног производа, а не 63% колико сте овде сада рекли. Значи, слагали сте.

Реците ми у којој години од 2008. до 2012. године је буџетски дефицит износио више од 4,5%? Реците ми која је то година? Јер, рекли сте да је било седам, осам посто. Било је седам посто прошле године. До 2012. године никад није било више од 4,5%. То је једина истина, господине министре.

О томе шта су криминалци када радили, дођите овде једном последњег четвртка у месецу да вам поставимо питање и да говоримо о томе, ако већ бежите од те дискусије. Јер, да није донет Закон о одузимању имовине стечене организованим криминалом (Председник: Посланиче, будите љубазни о амандману.)… данас би господин Шарић имао све те своје милионе, имовину, зграде. Зато што смо ми донели тај закон, нема те имовине. (Искључен микрофон.)

(Марко Ђуришић: Зашто сте ми искључили микрофон.)

ПРЕДСЕДНИК: Зато што нећете да говорите о амандману.

(Марко Ђуришић: Ја сам све време говорио о амандману.)

Дотле сте имали реч. Ево, ако хоћете потрошите још тих минут и по који имате. Изволите.

(Марко Ђуришић: Нећу. Хвала.)

Хвала и вама на разумевању и посланицима ваше посланичке групе који имају двострука мерила.

(Марко Ђуришић: Ја Шарића нисам споменуо док га он није поменуо. На шта то личи?)

Поштовани посланици, разумем да свако има одређену политичку тактику. Мој покушај је да уљудно водим ову седницу у складу са Пословником. Могу да толеришем и викање и на министра и на мене и на посланике, али не могу да толеришем простоту која повремено избија из коментара када се заврше говори и када мислите да вас нико не чује. То не могу да толеришем. Једноставно није тешко бити фин барем док смо у сали, а после ко како хоће. Реч има министар, реплика.

НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Ја ћу врло кратко. Апсолутна је неистина, наравно, све што је изречено. Тешко је све то демантовати, имам само два минута у реплици. Тешко можете све неистине демантовати, али покушаћу оне круцијалне.

Наравно да се не ради о било каквом парафискалном намету, пошто би човек морао прво да зна шта значи дефиниција „парафискалног намета“ да би га тако дефинисао. Али, нема везе.

Оно што је чињеница је да би ми морали да дефинишемо ову - надокнаду трошкова израде легитимације као трошак свих грађана. Знате, не може да се каже - извините, плаћају те привредне фирме порезе, па нека се из тога… Па, плаћају грађани порезе, па се из њихових пореза из оног што не дају плаћа. Па, зар треба да му убацимо још један намет?

Нисам за то да се на грађане Србије пребацује овај, као што су рекли неки посланици овде. Апсолутно сам против тога да грађани то плаћају. Ово ће плаћати они који остварују профит из обављања своје делатности. То је једино примерено и нормално у цивилизованом свету.

Што се тиче дефицита и спољњег дуга, то је веома занимљива тематика и спољни дуг највише настаје од дефицита. Онај дефицит који је био и по 2,5 милијарде евра годишње, знате, за четири године по десет милијарди, то су били стравични дугови, али поготово када не урачунавате у то дугове јавних предузећа, дугове локалних самоуправа, кредитна задужења и све остало и онда се ту представљају некакви у принципу лажни дефицити, који су нас увек за неколико процената варали, а били представљани као најдивнији и најбољи.

Међутим, како је то дивно, фантастично и перфектно било у Србији знају оних 400.000 радника који су у том периоду остали без посла, знају оне компаније које су отишле у стечај, знају они људи чије породице су остале без хранитеља, који су остали без својих занимања, без својих радних места и који су разорени, српске банке које су разорене задуживањем, да смо морали само милијарду евра да узмемо да вратимо дугове због тајкуна који су разорили те банке и готово три милијарде евра за текућу ликвидност за плате и пензије. Толико је било одговорности и толико је било људи који су бринули о економији наше земље.

ПРЕДСЕДНИК: Време. Хвала. Прелазимо на следећи амандман.

(Марко Ђуришић: Реплика.)

Немате реплику. Затварам круг реплика.

(Марко Ђуришић: Нисам ниједну реплику.)

На члан 2. амандман је поднео посланик Милан Петрић. Да ли неко жели реч? Реч има народни посланик Милан Петрић.

МИЛАН ПЕТРИЋ: Кроз овај амандман смо желели у члану 2. овог закона да прецизирамо највишу висину таксе за издавање легитимације. Сматрамо да је ова висина која је наведена овде од 1.500 динара примерена финансијским могућностима запослених у приватном обезбеђењу, с обзиром да се њихова примања крећу око границе минималне зараде у Републици Србији.

Овај амандман је одбијен. Међутим, иако је одбијен, ја бих опет замолио да министар при одређивању висине таксе узме у обзир и тешко финансијско стање и стандард тих особа којима је обавеза да поседују поменуту легитимацију. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На члан 3. амандман је поднео народни посланик Милан Петрић. Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Реч има народни посланик Милан Петрић.

МИЛАН ПЕТРИЋ: Српска народна партија сматра да овако постављени рокови стварно нису реални и да је у овом смислу закон неспроводив. Из тог разлога смо предложили да се рок продужи до 1. јануара 2017. године. Драго нам је што су чланови Одбора за одбрану и унутрашње послове предложили посланицима да прихвате амандман којим се омогућује реалније спровођење овог закона. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Реч има министар.

НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Ми смо пре два дана током расправе у парламенту говорили о роковима и господин Петрић је изнео веома разумне аргументе да се овај амандман прихвати. Верујем да ћемо то урадити у бржем року, али да не бисмо долазили у ситуацију да можда за месец или два, а опет кажем, то не зависи од МУП, већ од ажурности свих субјеката који се баве обуком и овом делатношћу, али да не бисмо ви као Народна скупштина и ми као Влада били у прилици да још једном морамо да продужавамо рокове, мислим да је ово сад можда најбоље дефинисан рок у коме можемо да обавимо овај посао. У том смислу Влада је прихватила овај амандман.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На члан 3. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Драган Шутановац, Гордана Чомић, Дејан Николић, Балша Божовић, Јован Марковић, Јована Јовановић, Иван Јовановић, Александра Јерков, Горан Ћирић, Весна Марјановић и Наташа Вучковић. Реч има народни посланик Дејан Николић.

ДЕЈАН НИКОЛИЋ: Поштована председнице, даме и господо народни посланици, уважени министре, члан 3, рок сте померили сада већ на 1. јануар 2017. године. То јесте разумнији рок. Колега Петрић је имао најбоље намере, као и ви када сте усвојили овај амандман. Али, мислимо да је недовољно разуман да овај посао завршимо за годину и по дана.

Која је аргументација? Године 2013. у октобру или новембру донели сте овај закон и тада сте добили аплауз, просто, први пут смо се бавили овом темом. Међутим, то вас обавезује да посао завршите до краја.

Који је био посао? Да до маја 2014. године донесете сва подзаконска акта. Прва сте донели у октобру, а последња пре месец дана и оставили смо рок приватном сектору да се усклади за месец дана, што није било реално. Добро је, одмах сте дошли са изменама и допунама овог закона, померили рок за осам месеци.

Не знам како посао који није завршен за 18 смо могли да урадимо за осам месеци, сада померили на 2017. годину. О чему се ради? Заправо не знамо који је број тачно људи који се бави овим послом, од 25.000, неки ми кажу и до 60.000. Велики број тих људи заправо ради на црно или је у сивој зони. И ја верујем да су ово нови парафискални намети, та расправа је завршена, али верујем да ће сада још већи број бити у сивој зони.

Седамнаест центара је добили акредитацију да врши обуку, од 27 захтева, али колики број центара ради обуку? То је право питање и одговор на то питање мислим да је четири. Како са четири центра да завршимо обуку од, рецимо, 50.000 људи за годину и по дана. Зато смо ми предложили да рок за усклађивање са одредбама овог закона буде до 1. јануара 2018. године. Верујемо да је овај рок разумнији и верујемо такође да ћемо, уколико не усвојите амандман, о овоме разговарати 2017. године.

Да не бисте то радили, хајде још једном да размилимо о томе да ли овај посао можемо да завршимо за годину и по дана. Ми кажемо не и изнели смо, мислим, јако добру аргументацију за то, још једном имате право и могућности да усвојите ове амандмане. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар Стефановић. Изволите.

НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Мислим да смо ову расправу о парафискалним наметима рашчистили и да су грађани схватили да парафискланих намета нема.

Што се тиче сиве зоне, морам да вас подсетим да је управо о ефектима рада Владе новим Законом о раду и другим мерама инспекцијског рада управо смањен број оних људи који раде на црно. Један део њих се пребацио у реалан сектор који заиста плаћа уредно све своје доприносе, што се види у порасту и у ПИО Фонду.

У ПИО Фонду се види пораст броја људи који плаћају одређене доприносе, као и онај број људи који се, по методи коју израчунава Републички завод за статистику, изјашњава као незапослени. Тај број који је био на 26,5%, данас је мањи од 6,6%. То је добра ствар за Србију.

Наравно, нису сви новозапослени, има један део из сиве зоне. Код Владе постоји бојазан о овом делу запошљавања на црно, али на томе морамо заједнички да радимо. То је нешто чему ћемо у наредним месецима посветити велику пажњу.

У праву сте, ради мали број центара, шест центара ради, али је акредитовано скоро 40. То је ствар коју ће тржиште морати добро да балансира и да регулише. Ми смо у оних неколико месеци донели оне најкомплексније правилнике који обухватају правилнике везане за обуку људи, међутим ови правилници који следе су мање комплексни, јер немају потребу да се усаглашавају, нити да се њихова примена одлаже. То су правилници о употреби средстава принуде, униформе итд.

Трудићемо се да то буде што пре. Не могу да вам кажем неки конкретан датум, да не бих рекао мање или више, али се надам да ће нам до 2017. године бити довољно да завршимо читав посао. Надам се да вам нећу рећи нешто што ће се испоставити као нетачно, али сам уверен да уз озбиљан рад људи у МУП-у и оних људи који врше обуку можемо да обављамо овај заиста компликован посао, јер га први пут уређујемо.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Оливера Пешић. ОЛИВЕРА ПЕШИЋ: Уважена председавајућа, поштовани министре са сарадницима, колегинице и колеге народни посланици, предлажем да се овај амандман не прихвати. Сматрам да је потребно да се што пре крене са пуном применом Закона о приватном обезбеђењу и да је рок до 1. јануара 2017. године, који је Влада прихватила, сасвим довољан да се изврше сва потребна усклађивања.

Такође, сматрам да је овај рок сасвим довољан да се Министарство организовано припреми за пуну имплементацију овог закона. Рок који се овим амандманом предлаже је до 1. јануара 2018. године. Сматрам да је то предугачак рок, јер као што сам на почетку навела, неопходно је да што пре кренемо са пуном применом овог закона, посебно имајући у виду да је од свих земаља у окружењу једино Србија имала дисконтинуитет у овој области у последњих 20 година. хвала.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 3. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, академик Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Горан Богдановић, Слободна Хомен, Иван Карић и др Благоје Брадић. Реч има народни посланик Марко Ђуришић.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, поштована председнице. Господине министре, очекивао сам да ћете, поштована председнице, рећи министру да не говори о добром амандману. Овде се ради о члану 3. који говори о року потребном да правна лица и предузетници ускладе своје пословање са одредбама овог закона, па се сада тај рок од 1. јануара 2016. године, како је предложила Влада, па онда усвајањем амандмана на 1. јануар 2017. године помера рок за усклађивање правних лица и предузетника да своје пословање ускладе са одредбама овог закона.

Значи, нема везе са обуком физичких лица коју она треба да прођу. То је члан 4. овог закона, а не члан 3. Зато је необично када гледамо образложење за одбијање овог амандмана. Три амандмана су постојала на овај члан. Један је да се рок помери на 1. јануар 2017. године и тај амандман сте прихватили. Амандман да се помери на 1. јануар 2018. године сте одбили са образложењем да треба да се заврши обука што пре.

Значи, погрешили сте образложење. То треба да стоји у образложењу за члан 4, а не за члан 3. Наш сте амандман који је продужавао рок, који је претходно предложила Влада, за само три месеца одбили са образложењем да је прихваћен овај дужи рок до 1. јануара 2017. године, односно још годину и по дана, а не само шест месеци како сте првобитно предложили када сте овај закон послали у Скупштину.

Молио бих вас, није било пуно амандмана на овај закон, свега 10, да обратите пажњу и да не преписујете, пошто су образложења за неприхватање амандмана на члан 3. и на члан 4. потпуно иста, од речи до речи су иста, а не баве се истом ствари. Значи, члан 3. говори о року за правна лица и предузетнике да ускладе своје пословање, а члан 4. када треба да се заврши обука, мало поведите рачуна о томе.

Мене сада занима, питао сам на одбору и нисам добио тај одговор, који су били критеријуми да се прихвати амандман колеге Петрића? Имамо три амандмана. Када сте предложили закон, ви сте тамо извели неку рачуницу где сте рекли да то све може да се заврши за шест месеци, везано за обуку. Сада ме занима – да ли сте се овде определили за овај рок по избору афинитета оних ко вам се свиђа од оних који су предложили амандман или иза тога постоји неки озбиљан, аргументован разлог? Волео бих да чујем те аргументе. У овоме што пише за одбијање нашег амандмана не могу да прочитам ништа. Написали сте – амандман се не прихвата из разлога што је прихваћен амандман под редним бројем 2. овог мишљења.

Једина добра ствар која ће произаћи кроз ову расправу коју смо имали у Скупштини је то што смо кроз расправу успели да можда поправимо законско решење које је стигло у парламент по хитном поступку, поново без јавне расправе, поново, јер да смо имали јавну расправу о изменама и допунама овог закона, онда би вероватно кроз ту јавну расправу дошли до најбољег рока.

Овако имам утисак да се вама свидео предлагач амандмана који је прихваћен на члан 3, а да вам се ми други нисмо свидели и зато наши амандмани нису прихваћени. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар Стефановић. Изволите.

НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Само да појаснимо, дефиниције до 1. јануара 2017. године. С обзиром да је ово део који се тиче усаглашавања привредних субјеката са овом материјом, очигледно је да они имају рок до 1. јануара 2017. године. Они то могу урадити и брже.

Током расправе пре два дана сам слушао аргументе које су износили народни посланици и овај аргумент, који је изнео господин Петрић, ми је био најреалнији. Урадили смо нешто на бази наших прорачуна, али пошто ово не зависи од ангажовања МУП-а, већ од ангажовања лиценцираних субјеката и привредних друштава, неће потпуно зависити од нас.

Препуштамо тржишту да дефинише шта може, колико брзо може, колико ће то ефеката постићи и колико ће брже постићи, толико ће пре моћи да се у складу са законом баве овом делатношћу. Верујем да ће тај рок до 1. јануара 2017. године бити сасвим довољан, а с обзиром да закон и подзаконски акти не прописују да за обављање делатности мора да постоји потпун и пун број оних који су лиценирани за обављање те делатности већ само неопходни минимум који прописују подзаконски акти, онда је ово довољан рок да се тај неопходни минимум испуни.

Ми не можемо прогнозирати када ће сваки појединац који жели да се бави овом делатношћу изразити намеру да се лиценцира, односно да прође обуке за обављање детективске делатности. Просто, то је ствар воље појединца, ствар могућности привредних субјеката.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам. На члан 4. амандман је поднео народни посланик Милан Петрић. Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 4. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Драган Шутановац, Гордана Чомић, Дејан Николић, Балша Божовић, Јован Марковић, Јована Јовановић, Иван Јовановић, мр Александра Јерков, Горан Ћирић, Весна Марјановић и Наташа Вучковић. Да ли неко жели реч? Реч има народни посланик Дејан Николић.

ДЕЈАН НИКОЛИЋ: Поштована председнице, даме и господо народни посланици, амандман који смо поднели на члан 4. је последица амандмана који смо поднели на члан 3. и говори о истој ствари – да рок за усаглашавање са одредбама овог закона померамо на 1. јануар 2018. године.

Сагласан сам са колегиницом Пешић из СНС која је рекла да треба да кренемо одмах да реализујемо овај закон и да радимо просто на томе, али верујем да сте ви ту критику упутили министру, јер заправо Министарство није урадило свој посао. Подзаконска акта су требало да буду завршена до маја 2014. године. Први је донет октобра 2014. године, а последњи пре месец дана. Могли су они да крену да обучавају људе и да се усклађују са Законом о приватном обезбеђењу, али нису имали подзаконска акта и нису имали могућност да почну да раде.

Добра је чињеница да то није четири већ је шест центара који су почели обуку, али је 17 добило акредитацију. То просто говори о једној тромости процеса. Управо из тога и управо из тога да не знамо колики се број људи тачно бави овим послом, ми предлажемо да тај рок буде 2018. година и да у том року просто дамо приватном сектору и привредним лицима који се баве овим послом времена да се усагласе са овим законом, како не бисмо поново за годину дана имали измене и допуне овог закона. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар.

НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Само желим да кажем једну ствар која је материјално истинита, а то је да рокови нису прошли. Рок је 5. јун. Дакле, ми теоријски то можемо да донесемо до јуна, пошто смо два најкомплекснија правилника донели.

Два најкомплекснија правилника су они који се тичу давања лиценци привредним субјектима за обављање ове делатности и они који се тичу правилника о програму обуке. Они су донети. Обука је почела по лиценцираним субјектима. Значи, што се обуке тиче, није никакав проблем.

Ми можемо да до јуна донесемо и ова два правилника, кад бисмо хтели да то збрзамо. Али, кажем да смо управо консултујући и удружење људи који се баве овим послом и који су задовољни продужетком рока, а не зависи од МУП-а хоће ли рок бити продужен, него од вас, народни посланици у овој Народној скупштини могу да се определе да рок не може да буде продужен, дакле, ми смо и даље у законитим роковима и у тим законитим роковима обавили смо најкомплекснији део посла.

Да ли ће ти рокови бити продужени, пре свега у корист оних људи који обављају ову делатност, видећемо у данима за гласање. На то Министарство не може да утиче. Оно што је добро, то је да је обука већ почела, а ја се надам да ће се и они који обављају ову делатност трудити да то буде што пре, јер ћемо тако сви добити уређенију материју, али и имати више запослених који су лиценцирани.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Марија Обрадовић.

МАРИЈА ОБРАДОВИЋ: Хвала, председнице. Уважени министре са сарадницима, даме и господо народни посланици, нисам хтела да претерано учествујем у расправи јер смо и првог дана у начелу, и данас на Одбору, расправљали о овим амандманима на Одбору за одбрану и унутрашње послове. Мислим да смо доста говорили и нема разлога да додатно збуњујемо грађане и да ширимо ову расправу, али морам да се јавим, да укажем на једну појаву којој желим да станем на крај, или барем да укажем на њу па да је пратимо како се развија у наредном периоду.

Заиста имам осећај да подносиоци амандмана желе да залуђују јавност, да блокирају овај процес доношења новог закона, јер кад се мало анализира, кад кажем „залуђују“, то је жаргонски, хоћу да кажем да спинују или играју се помало амандманима, јер ако пратите једну логичку линију амандмана који се подносе и критике које се чују у парламенту, у једном тренутку се чује да не треба мењати овај закон, да треба испунити ове рокове, да смо криви што их нисмо испунили, али не знамо шта даље.

Кад ипак одлучимо да променимо те законе, како бисмо пратили реалност, оно што нам живот намеће и што тражи приватни сектор, е, онда се играмо са датумима. Ако смо се дакле ипак одлучили да мењамо, онда ћемо сада можда дати и четири месеца, можда ћемо дати годину дана, можда ћемо дати две године. У зависности од тога ко подноси амандман, имамо различите аргументе и користимо их по потреби. Дакле, нема уједначене логичке линије.

Ако критикујете да не треба даље мењати, онда немојте предлагати никакве датуме. Ако их предлажете, онда треба да буду минимални. Али, ви их предлажете да они буду растегљиви по потреби, како вама одговара. Да ли желите да направите одређени ефекат или желите да добијете што више медијског простора?

Знам да је секунда телевизијског простора на РТС-у скупа и да је свака секунда коју ви добијете за вас изузетна уштеда, за вашу странку, јер знам да је тешко у ситуацији и рејтингу који имате, да прикупите новац од ваших симпатизера. Тешко је улагати у инвестицију која није исплатива. Ја вас потпуно разумем, али играте се са законима у овом највишем законодавном дому.

Хајде да се мало уозбиљимо па барем кад смо при крају разматрања амандмана, да се држимо неких аргумената, јер мислим да јавност очекује од нас да будемо конкретни, практични и штедљиви у сваком смислу.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 4. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, академик Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Горан Богдановић, Слободан Хомен, Иван Карић и др Благоје Брадић. Реч има народни посланик Марко Ђуришић.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Да искористим прилику да покажем грађанима који прате ову дискусију шта је спин, а шта истина.

Рок по важећем закону који каже сам министар да није пробијен је био од усвајања закона шест месеци, да се усвоје сва подзаконска документа, а у року од 18 месеци, у случају овог члана, да физичка лица морају да испуне обавезе по овом закону.

Где смо ми данас? Прошло је 17 месеци од усвајања закона. Министарство још није донело сва подзаконска документа. Значи, Министарство је прекршило закон министре, и ту је та реч одговорност о којој смо причали пре два дана, коју ви не разумете. Ви сте прекршили закон, јер сте донели прво подзаконски документ у октобру 2014. године, после 11 месеци, а не шест колико пише у закону.

Најважнији, како сами кажете, подзаконски документ сте донели 28. марта 2015. године, значи после 16 месеци. То је десет месеци више од законом предвиђеног рока. Други сте донели, последњи који сте донели је 4. априла 2015. године, 16 и по месеци. Значи 10 и по месеци после законског рока који је ваша обавеза. То није слободан рок па ви кажете – хоћемо-нећемо. То је рок који ваше Министарство мора да поштује, а ви га нисте поштовали.

Прекршили сте закон ви, господине министре, који сте гласали за тај закон овде пре 17 месеци, као председник парламента тада. Сматрали сте да су ти рокови испуњиви, могући. Онда када дође овај закон, шта ми као посланици радимо? Погледамо шта може да се поправи и видимо да сте ви предложили да се рок који је требало да износи 12 месеци, од израде подзаконских докумената до усклађивања са овим законом износио је 12 месеци, а ви сте предложили у оригиналном тексту да тај рок износи још шест месеци.

Ми кажемо – у реду, померићемо, даћемо предлог да тај рок траје још три месеца дуже, да буде што ближи оном првом року од 12 месеци, колико је требало да се усклади, у овом случају да се изврши обука физичких лица, значи 12 месеци је било остављено да се тај посао заврши. Ми смо сматрали да не може за шест, односно седам, боље да се то уради за још три месеца више.

То је врло досадно, користећи критеријуме које сте ви, када сте усвајали први пут овај закон, како кажете, после 20 година ничега, усвојили ово. Тај критеријум смо користили, једино што смо га скратили за још месец дана управо из аргумента да треба што пре да се крене са пуном применом овог закона који данас слушамо.

Где смо ми ту недоследни, а шта је спин? Спин је када министар каже – нисмо пробили законски рок. Пробили сте, оставили те правним лицима и физичким лицима мање од два месеца да заврше обуку. То је немогуће. Нисте усвојили све правилнике, а требало је у року од шест месеци. Прекршили сте закон, то су факти и истина.

На крају, шта ћемо имати ако се усвоји закон са изменом коју је колега Петрић предложио? То је јако занимљиво, да се прочита цео члан, који гласи: „Физичка лица која у време ступања на снагу овог закона, запослена код правних лица која врше послове приватног обезбеђења у непрекидном трајању од најмање пет година, могу наставити рад, а захтев за минимално стручно образовање морају испунити у року од три године од ступања на снагу овог закона“. Тај рок од три године ће бити 5. децембар 2016. године, то је рок од три године од дана ступања на снагу, 5. децембар 2016. године.

Онда следећи став: „Остале услове прописане овим законом лица која на дан ступања на снагу овог закона врше послове обезбеђења морају испунити у року“ и стајало је „у року од 18 месеци“, а сада ће да стоји – до 1. јануара 2017. године. Значи, први став ће да важи, односно ступање на снагу, усклађивање ће бити 5. децембар 2016. године, а други став ће да говори о 1. јануару 2017. године, значи 25 дана разлике, тако ће да изгледа законски предлог са овим изменама и допунама.

Да имате у основној школи, у прва четири разреда, да пишете тако рецимо неки састав из српског језика добили би двојку, на правном факултету, верујем, ево колега Мартиновићу, да тако пишете законе да нешто ступа на снагу у року од три године, а нешто три године и 25 дана, неко би вам рекао – немојте да се играте, него ставите у року од три године.

Ова измена је требало да гласи да ће да се усклади са ставом 1. и да каже – у року од три године. То би онда имало правног смисла и деловао би закон уредно, а не овако, као неки купус. Мењамо и допуњавамо како нам се свиђа. Ко ће онда да се снађе у том брду рокова, такси нових које се уводе и сличних ствари.

Лоше је овако писати законе и ми због тога не можемо да гласамо за овакве измене и допуне. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик др Александар Мартиновић. Изволите.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Даме и господо народни посланици, када већ причамо о роковима, господине Ђуришићу, било би политички коректно да се присетимо нечега што је било пре неколико година.

Уз сво поштовање према значају ове материје која је регулисана Законом о приватном обезбеђењу, постоје неке области друштвеног живота које су ипак мало важније, слажете се надам се у томе са мном. Зашто ово говорим?

Устав Републике Србије донет је у новембру 2006. године, истог дана када је донет Устав, донет је и Уставни закон за спровођење Устава. Стицајем, по државу Србију и по грађане Србије, врло несрећних политичких околности практично ДС је била та од које је највише зависило спровођење Уставног закона.

У члану 5. Уставног закона стоји: „Новоизабрани састав Народне скупштине ће у току првог заседања након избора Владе ускладити са Уставом законе којима се уређују Заштитник грађана и остваривање права грађана на обавештеност и изабрати Заштитника грађана, орган надлежан за праћење и остваривање права грађана на обавештеност, гувернера НБС и органе ДРИ.

У току другог заседања након избора Владе Народна скупштина ће ускладити са Уставом законе који се односе на примену одредаба Устава на судове и јавна тужилаштва, и то: законе којима се уређује организација и надлежност судова, избор и престанак функција председника судова и судија, Високи савет судства, организације и надлежности јавних тужилаштава, избор и престанак функције јавних тужилаца и заменика јавних тужилаца и Државно веће тужилаца“.

Ви сте, господине Ђуришићу, те 2007. године били на власти, јел' тако? Демократска странка је имала већину министара у тој фамозној Влади Војислава Коштунице, а председник Народне скупштине који је требало да се стара о поштовању рокова из Уставног закона је био ваш, ваљда бивши партијски колега Оливер Дулић.

Да ли су поштовани рокови који су прописани у члану 5. Уставног закона? Нису. Да ли је са Уставом у току другог заседања након избора Владе, а Влада је изабрана у мају 2007. године, 20 минута пред поноћ, пред истек оног уставног рока од 90 дана тако што је Томислав Николић изашао за говорницу Народне скупштине, тамо у Краља Милана и рекао – прекидамо расправу, договорили су се Борис Тадић и Војислав Коштуница, нећемо да кваримо договор, мислимо да ће бити лоша влада, али ето, да бисмо поштедели Србију нових избора, ако сте се већ договорили, нека вам је са срећом, и формирана је та ваша влада. Да ли сте у току другог заседања након избора Владе ускладили са Уставом законе које сам прочитао? Нисте.

Да ли сносите било какву одговорност, ви, ваша партија, бивша партија, Борис Тадић? Видим да сте тужили Зорана Бабића, ви и Борис Тадић, због повреде части и угледа. Знате, када неко има част и углед, сада вас питам – да ли сматрате да сте частан и моралан човек, ако сте били носилац власти која није испунила, не ово што пише у Закону о приватном обезбеђењу, да министар треба да донесе неке подзаконске акте, него да Народна скупштина мора да донесе законе, да ли сте поштовали рокове? Нисте.

С којим правом сада држите лекције министру унутрашњих послова о томе како он наводно на време није донео неке подзаконске акте? Он није донео подзаконске акте, ви нисте донели законе и нисте законе и правни систем ускладили са Уставом. Да не говорим о томе да је ово била материја која је била потпуно правно нерегулисана.

Ово је први закон у модерној политичкој историји Србије који агенције за приватно обезбеђење уводи у правни систем и правни систем их тек сада препознаје као правне субјекте. Сви знамо да агенције за приватно обезбеђење постоје практично од почетка 90-тих година, али су функционисале на дивље. Крајем 2013. године доноси се Закон о приватном обезбеђењу и, као што вам је лепо рекао и министар Стефановић, већина подзаконских аката донета, још неки акти треба да се донесу.

Ми сада продужавамо рок, не због Министарства унутрашњих послова, него због физичких лица која се баве пословима приватног обезбеђења и предузетницима који се баве пословима приватног обезбеђења, да би могли да ускладе своје нормативне акте, свој рад са одредбама закона и са одредбама подзаконских прописа. Али, није ми јасна та ствар да ви сад овде као морална парадигма овог парламента држите лекције о томе да министар унутрашњих послова није донео подзаконске акте на време, а ви нисте донели читав низ закона на време.

Између осталог, били сте обавезни и да донесете законе којима се уређује организација судова. Да ли се сећате када сте то урадили? То сте урадили у децембру 2008. године, а овде пише у току другог заседања након избора Владе. Па, ви сте рок пробили за више од годину дана. Да ли сте сносили неку одговорност због тога? Нисте. Да ли сте имали потребу да кажете Оливеру Дулићу - господине Дулићу, у обавези смо по Уставном закону да донесемо законе које морамо да ускладимо са Уставом? Нисте.

Морам ли да вас подсећам, господине Ђуришићу, колико пута је Народна скупштина за време ваше власти продужавала рок за издавање нових возачких дозвола, нових саобраћајних дозвола, нових пасоша, свих могућих личних докумената? Нема седнице на којој нисмо продужавали неке рокове. Да не причам о разним аферама где ће се штампати пасоши, где ће се штампати нове личне карте, ко ће узети коју провизију, ко је са ким у дилу, ко је са ким у талу итд. О томе уопште нећу да причам.

Али, колико пута сте ви гласали за продужење различитих рокова? И тада је то било у реду. Тада је то било демократски. Сада када ми продужавамо рокове, не због министра, него због људи којима је ово хлеб, који се баве овим послом, сада је одједанпут то проблем. Заиста не видим у чему је овде проблем, што ћемо да омогућимо људима који се баве пословима приватног обезбеђења да своју делатност ускладе са одредбама закона и са подзаконским прописима, при чему су најважнији подзаконски прописи који уређују ову материју већ донети.

Српска напредна странка ће за овај амандман да гласа. Ми ћемо пружити подршку министру унутрашњих послова да се до краја нормативно уреди ова материја. Оно што је пошло за руком Српској напредној странци и министру унутрашњих послова од краја 2013. године, па ево сада до маја 2015. године, то Демократској странци није пошло за руком од 2000. године па наовамо. Ви сте последњи који треба да нам држите лекције о томе како треба поштовати рокове и како треба нормативно уредити неку област друштвеног живота.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Надам се да је ово реплика сада, коначно? Хвала вам.

Господине Мартиновићу, драго ми је да сте поново искористили омиљени, а чини ми се и једини аргумент владајуће већине када говоримо да не радите нешто што је у складу са законом, са демократским принципима. Ви кажете - ви сте радили исто то. То стално слушамо, годину дана. Ви сте питали - шта смо ми то платили, која је цена? Цена је што смо изгубили изборе.

Господине Мартиновићу, ви сте нас критиковали када смо то радили и ми смо изборе изгубили. Мене радује што ви радите исто то, јер то значи да ћете и ви изборе изгубити. Слободно радите. Наставите тако да радите, јер што више тако радите пре ће се десити тај пораз. Наша је обавеза овде да указујемо када радите оно што није по закону, по демократској пракси.

Значи, ви сте овде мени сада говорили да сам ја одговоран што нису донети закони. Ја сам био део већине у то време о којем говорите. Био сам један од 128 посланика већине или један од 64 посланика највеће странке тада. Далеко су мале моје могућности биле да утичем на све те ствари о којима говорите.

Овде говорим о послу који је министар, односно Министарство, а за његов рад је надлежан министар, требало да уради у року од шест месеци, који је сам себи задао. Стицајем околности, када је усвајан закон министар је био председник Скупштине. Верујем, министре, да сте ви гласали за овај закон. У том закону је писало – у року од шест месеци биће донета сва подзаконска акта. Онда ви дођете после неколико месеци…(Председник: Време.) Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Реч има народни посланик др Александар Мартиновић. Изволите.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Скромност је лепа врлина, али, господине Ђуришићу, ја се сећам тог времена. Нисте ви били један од 64 посланика ДС-а, ви сте били председник Извршног одбора ДС-а. Ви сте по страначкој хијерархији били надређени Оливеру Дулићу и Нади Колунџији и многим другима који су тада били чланови посланичке групе ДС. Па, како се тада нисте сетили да кажете вашем колеги Оливеру Дулићу – господине Дулићу, имамо обавезу да ускладимо законе са Уставом? Ви то нисте урадили.

Није тачно да нису донети подзаконски прописи. Најважнији подзаконски прописи су донети и ово што каже министар унутрашњих послова је потпуно тачно. Ми смо могли да не продужимо ниједан рок. Дође 5. јун, ко је ускладио своје пословање, ко је извршио обуку може да ради, а ко није, шта да му радимо, затварамо му фирму. Ми то нисмо хтели да радимо.

Сада када слушам вашу дискусију уопште не видим шта је овде суштински проблем. Суштински проблем је што се продужава рок, а о томе сам говорио и у начелној расправи. Члан 2. говори о такси и ту нисте у праву. Закон о буџетском систему дозвољава да министар одређује висину таксе. Члан 3, члан 4. говори о роковима у којима физичка лица и предузетници треба да ускладе своју организацију и свој рад са одредбама Закона о приватном обезбеђењу. Не видим шта је ту проблем.

Министар је могао да не продужи ниједан од ових рокова и да све те фирме које, како ви кажете, плаћају порез, запошљавају наше грађане итд, све је то лепо, али већина тих фирми би дошла у проблем. Да ти људи не би дошли у проблем (Председник: Време, прешли сте две минуте. Захваљујем.)… ми продужавамо тај рок и у томе не видимо апсолутно било шта спорно и било какав проблем.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Реч има народни посланик Марко Ђуришић. Молим вас да завршимо реплике. Изволите.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Само желим да одговорим. Ја овде говорим о одговорности, одговорности зашто је прекршен закон који каже да у року од шест месеци треба да се донесу подзаконска акта. Закон је написан по мени исправно. Рок од шест месеци за подзаконска акта, а онда још годину дана да се усклади пословање правних лица са овим законом и да се заврши обука. Не можете ви сада да кажете – ево, наша је добра воља, ми смо пробили рок за 16 месеци, уместо шест, требало нам је 16 да донесемо подзаконска акта и сад смо добри, јер уместо да смо оставили правним и физичким лицима да се обуче за два месеца, што је немогуће, ми померамо рок.

Мислим, добро је што је то урађено, али је питање одговорности зашто је Министарству требало, не шест месеци да донесе сва, него скоро годину дана да донесе први, а тај најважнији о коме ви говорите да донесе после 16 месеци. То покушавам да сазнам.

Ако сте ви ставили, молим вас, на почетку паралелу мог места у странци до 2012. године, да ли то значи да ја сада критике за рад парламента и владајуће већине треба да упутим господину Радомиру Николићу? Да ли он, госпођо председнице, вама може нешто да нареди? Да ли он може вама да каже – ставите овај закон, нисте ставили ово или оно? Да ли ви тако функционишете?

(Председник: Да је посланик могао би да ми каже нешто.)

Да ли председник извршног одбора ваше странке вама овде било шта наређује? Да ли то данас тако функционише? Да ли онда ја да упућујем све критике њему, да не полемишем с вама? Значи, ја нисам био тај који је могао на све те ствари да утиче. Молим вас да говорите о ономе што сам ја лично радио.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам. Завршили смо реплику. Прошло вам је време. Прошло вам је време, дакле, нећемо причати о неком ко није посланик, да је посланик, може председнику парламента да нареди шта год жели. Посланици могу да сугеришу, предлажу, шта год желе. Реч има народни посланик Жарко Мићин.

ЖАРКО МИЋИН: Поштована председнице Народне скупштине, господине министре, представници Министарства, даме и господо народни посланици, наравно, амандман је неприхватљив. Слушам овде причу о неким роковима, односно слушамо причу опозиције о томе да су неки рокови пробијени, да је прекршен закон, чак се овде тражи и нека одговорност за кршење тог закона.

Ја се не слажем уопште са тим, пре свега, из зато што је за припрему и усаглашавање једног овако сложеног законског предлога који дефинише једну овако сложену материју као што је приватно обезбеђење потребно време. Потребно је време да се такав законски предлог усагласи са свима и да добијемо један овако добар законски предлог као што смо добили сада.

Али, да видимо ко то нама данас говори о роковима. Као што је колега Мартиновић рекао, више пута је та опозиција пробијала рокове за доношење закона док је била на власти, али не само то, него они нису имали храбрости да уопште донесу неке законе, као што је нпр. Закон о приватизацији, који је донела СНС са својим коалиционим партнерима, јер им то није одговарало.

Највероватније им није одговарало зато што би се тиме спречиле све оне пљачкашке приватизације које су се десиле у то време и многе друге законе због којих су оштећени грађани Србије. Зато рејтинг СНС иде навише, а опозиције наниже и зато ће ускоро отићи у заборав. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДНИК: Посланици посланичке групе ПУПС сугеришу и траже да говоримо о амандманима. Ја вас молим и у њихово име, и они су посланици, да се вратимо на тему амандмана. Мислим да смо о прекорачењу рока доста разговарали и укрстили аргументе.

Да се вратимо на конкретан амандман. Да ли да од 1. априла 2016. године или до 1. јануара 2016. године, то нам је тема сада, ако ћемо да се бавимо темом. Хвала.

Реч има народни посланик др Владимир Павићевић. Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине госпођо Гојковић, видим да је ту и потпредседник господин Арсић, поштовање господине Арсићу, поштовани министре Стефановићу и поштоване гошће и гости, јуче смо имали једну исцрпљујућу расправу овде, поштована господо, где смо расправљали са министром Селаковићем о једном веома важном Предлогу закона, а ја бих данас овде две напомене поводом овог амандмана господина Ђуришића да кажем и једно питање данас господину Стефановићу. Ја сам и пре два дана поставио једно питање, министар је одговорио, за данас сам спремио још једно.

Али, претходно напомене, поштована господо. Овде је један народни посланик, ево господин Мартиновић, који је правник, упутио питање, поштована председнице, поводом расправе о овом амандману, другом народном посланику, господину Ђуришићу, овако је гласило – с којим правом критикујете рад Владе, поштована господо?

То је као да је господин Мартиновић питао другог народног посланика - с којим правом делате господине Ђуришићу по Уставу, председнице Народне скупштине? Јер у Уставу, а ово је амандман, поштована председнице, фино пише, ево у члану 99, у оквиру својих изборних права, Народна скупштина бира Владу, надзире њен рад, а имамо и додатне чланове на основу којих можемо овде да тврдимо да ми овде имамо право, госпођо Гојковић, када год хоћемо да контролишемо рад Владе, а то у данашњем конкретном случају значи контрола рада министра унутрашњих послова, господина Стефановића.

Сматрам да је ту господин Мартиновић направио једну грешку и да би било примерено да господин Мартиновић сада, када добије нпр. право на реплику, ако му ви дозволите, прво шта каже, каже – у праву је господин народни посланик Павићевић, погрешио сам.

Друга напомена, поштована господо, мислим да је господин Ђуришић поводом свог амандмана у праву и око друге ствари, а то је – господин Ђуришић је овде још једном поставио питање одговорности зато што нешто што је речено да ће да буде урађено, није урађено.

Ја сам разумео да је министар Стефановић пре два дана овде прихватио, ево, министар Стефановић нека каже ако то није тачно, да стварно није урађено нешто што је требало да буде урађено и ја сам онда министру Стефановићу сугерисао да може он нама овде, а може и данас две ствари да каже, или једну или другу, или под а) или под б).

Под а) или и он да нам каже – па јесте, погрешило се, али у реду, увидели смо грешку па сада предлажемо да се то поправи. Или друга ствар, да господин Стефановић каже – нисмо били довољно ефикасни и сада прихватамо неки други рок за који смо проценили да је разуман.

Поштована господо, мислим да је то примерено нашем дијалогу. Поштована председнице, када погрешим у некој запети или у једном слову у амандману па интервенишете и кажете – ево, и ви сте погрешили, ја прихватим, погрешио сам, нисам ставио запету, нисам ставио тачку.

Па није то никакав проблем, ја мислим, за било кога овде да каже, па ја мислим, не треба да буде ни за министра Стефановића, таман посла да га други народни посланици бране за то, уместо да и сами кажу – јесте, министре Стефановићу, ви треба да одговарате Народној скупштини за своје делање. То су биле две напомене, поштована господо, министру Стефановићу и једним делом народном посланику Александру Мартиновићу.

Имам и једно питање. Будући да се овај закон тиче и неких категорија које нас асоцирају на силу, на насиље, на спречавање насиља итд, морам само да питам министра Стефановића. Јуче се заиста десило, ја мислим, нешто непримерено.

ПРЕДСЕДНИК: Посланиче, то је о амандману или није, о роковима?

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Јесте, ја сам повезао, наравно. Ево, за рок хоћу да питам.

ПРЕДСЕДНИК: Добро. Знам да има вештих говорника па повежу све.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Па, ја нисам један од вештијих, поштована председнице.

ПРЕДСЕДНИК: Али о утицају сабласних невена на овај закон нећемо причати. Значи, нема питања данас.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Само да питам. Како немам право да питам министра?

ПРЕДСЕДНИК: Само у вези амандмана.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: У вези амандмана. Да ли постоји неки рок у оквиру којег ћемо сазнати ко је физички напао помоћника министра просвете Шувакова? Пазите, поштована господо, ово су физички напади на министра.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. То нема везе са приватним обезбеђењем.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Овде се о физички нападају помоћници министра. Помоћници министара, декани факултета. Молим вас, министре, одговор. Министар Стефановић да одговори. Ја се надам да ће он одговорити.

ПРЕДСЕДНИК: Ако он буде желео јер ово није тема. Седите. Захваљујем.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Јесте тема, госпођо Гојковић. Како није тема напад на помоћника министра?

ПРЕДСЕДНИК: Не, ово уопште није тема. Само ми прочитајте, молим вас, назив закона. Ви сте посланик који се труди барем да прочита назив закона. Захваљујем. Он ће вам одговорити. Молим, врло кратко. Прекорачили сте тему.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Одговориће министар?

ПРЕДСЕДНИК: Одговориће.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Добро. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Одговориће. Ја га молим да вам одговори, да не испадне да неће да одговори.

НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Господин Павићевић помиње и господина Селаковића, нешто се огрешио о правду, не знам због чега.

Што се тиче ова два питања, да вам кажем, за разлику од неких претходних времена, када се убиства нису решавала, па ево, Министарство унутрашњих послова је решило и убиство Ранка Панића и Славка Ћурувије.

Дакле, када се убиства нису решавала, када су остајала да таворе годинама и када то или никога није занимало или није било довољно жеље да се томе посвети, ми смо се потрудили да и оне који су претукли декана откријемо и ухапсимо. Ти људи су у притвору и полицијској истрази је откривено да су они доказано, односно то ће бити на суду потврђено, ја се надам, ти људи ће за то одговарати.

Наравно да осуђујемо и није дозвољено напасти било ког грађанина Србије, једнако да ли је он вршилац неке јавне функције или не, једнако се трудимо да разоткријемо све то, радимо у истрази напорно и интензивно ево већ други дан откако се то догодило. Не могу да вам дајем рокове, зато што би то било незахвално јер зависи од људи који оперативно то раде на терену.

Али, наравно да ћемо се максимално посветити томе и, кажем, драго ми је да имамо, ја верујем, довољно способан апарат да то разоткрије. Наравно, када будемо имали нешто што можемо да кажемо везано за резултате истраге, са тим ћемо изаћи у јавност.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има посланик Маријан Ристичевић.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, када су у питању рокови, као председник Одбора за пољопривреду, шумарство и водопривреду, покушао сам да нађем планска документа из области Закона о безбедности хране који је донет 2009. године.

Та планска документа требало је да буду урађена још 2009. године, ми још увек не можемо да их пронађемо, чак не верујем да су урађена до 2012. године. Толико о ажурности странке бившег режима и не само њих, не само посланика, већ и њихове владе коју су формирале својом већином.

Дакле, они који нису за три и више година донели обавезујуће документе, планске документе о безбедности хране који обухватају програм мониторинга, којима се прати безбедност хране на територији Републике Србије, којима се дефинише систем. То је један од најзначајнијих закона који директно угрожава здравље људи, не само здравље људи, већ и животиња, јер се мониторинг спроводи и на храни за животиње, преко које може да се угрози и здравље људи.

Они који нису испоштовали такве рокове из тако осетљивог закона данас се буне против рокова који су из области којом се регулише приватно обезбеђење, значи неког новог закона за који њима није ни пало на памет да га донесу. Верујем да су рокови сасвим довољни да објекат на Андревљу буде објекат који ће бити посебно обезбеђен из члана 1.

Дакле, да тај објекат буде обавезно обезбеђен објекат и да се у њега штекују преостали одборници странке бившег режима, претпостављам и да време за обуку ће бити сасвим довољно да се браћа Јешић обуче, посебно Владимир Јешић, у борбама и руковању хладним и ватреним оружјем, и да ће имати одговарајућу легитимацију, и бити лиценциран.

Зато мислим да странка бившег режима с правом инсистира на неким својим роковима, јер они своје рокове прилагођавају својим члановима, а верујем да овом приликом имају веома добро искуство са обрачуном на Андревљу који су извели припадници њиховог страначког обезбеђења, предвођени нелиценцираним, необученим Владимиром Јешићем. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народни посланик Александар Мартиновић о амандману. Не реплику, зато што сем имена и презимена другог није било.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Рекао ми је човек да сам рекао нешто што нисам рекао.

ПРЕДСЕДНИК: Не, није посланик то рекао, коментарисао је. Изволите, по амандману имате више времена. Ако желите само две минуте, изволите онда две минуте.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Даме и господо народни посланици, господине Павићевићу, има једна књига Сигмунда Фројда која се бави тумачењем омашки у говору и он каже - када човек прави омашке у говору вероватно има нешто у својој подсвести. Ви сте два-три пута споменули име Николе Селаковића, дај боже да се варам, али могуће да имате неких проблема са законом и са правосуђем.

Нисте у праву када сте рекли – да сам рекао господину Ђуришићу да он нема право да критикује Владу. Имате, хвала богу, право да критикујете Владу до миле воље и да кажете да спаљујемо лешеве у Термоелектрани „Никола Тесла“, и да је Влада крива за поплаве, и да су криви за ово, и да смо криви за оно, све имате право, медији вам стоје на располагању. Дакле, имате сва права овог света да критикујете Владу Републике Србије.

Али, нисам рекао да господин Ђуришић нема право да критикује Владу, ја сам му рекао да немам морално право да било коме држим лекције о поштовању рокова када сам он и његова странка нису поштовали рокове који се тичу доношења закона који морају да буду усклађени са Уставом Републике Србије. То је једна ствар.

Друга ствар, господине Павићевићу, будући да ви нисте правник, а причате о контроли Владе, постоје два инструмента по Уставу Републике Србије која вам стоје на располагању да на најефикаснији могући начин контролишете рад Владе. То је интерпелација и подношење предлога за гласање о неповерењу Влади. За интерпелацију вам треба 50 потписа, за гласање о неповерењу Влади 60 потписа. Пошто сте тако јаки, моћни, сакупите потписе и смените Владу. То вам је најбоље.

ПРЕДСЕДНИК: Марко Ђуришић. По амандману? Посланиче Ђуришићу, ви желите да говорите о амандману? О роковима? Изволите.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, поштована председавајућа. О роковима јер рокови који је прописао закон који данас мењамо нису поштовани. Значи, понављам рок који је већина посланика који седе овде усвојила гласајући за овај закон када је усвајан 26. новембра 2013. године, а заједно са њима је био и данашњи министар, тада председник Скупштине, а тај рок је гласио – шест месеци за доношење подзаконских аката, шест месеци. Тај рок сте ви одредили, владајућа већина. Иста она која је и данас, мислим, исте странке, можда нису сви исти људи.

Говорим о томе зашто то није испоштовано. Да је испоштован тај рок, па овај закон се не би мењао у овом делу. Измене и допуне члана 3, односно чланове 3. и 4. овог закона о њима данас расправљамо јер неко није завршио посао. У овом конкретном случају Министарство. За рад Министарства надлежан је министар. И, ја говорим о одговорности министра. И имам право као народни посланик да говорим о одговорности.

И, ја вам кажем, морална одговорност у политици се плаћа на изборима. Значи, то што ви мени овде, овде што ми се спочитава нешто из претходног времена, ми смо то на изборима платили, због тога смо изгубили изборе. И, ви ћете, то је моја поента, изгубити те изборе када радите овако. Моја је обавеза као посланика опозиције да говорим о томе. Грађани морају да знају ко је одговоран за оно што се њима дешава у земљи. Ви, кажете, одговоран је Борис Тадић…(Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДНИК: Господине Павићевићу, ви сте укључени, а ви сте се искључили не знам како.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Значи, ја сам добио право на реплику.

(Марко Ђуришић: Молим вас, укључите ми микрофон.)

ПРЕДСЕДНИК: Он вас је некако некаквог магијом искључио, а укључио себе. Молим вас, посланиче, седите, само Ђуришић да заврши. Молим вас, пустите га.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, поштована председнице. Колега Павићевићу, ви и ја знамо да ми не контролишемо ове микрофоне, ја не могу ни да га укључим ни да га искључим сам.

Значи, моја је обавеза да говорим о политичкој одговорности. Не волим о моралној одговорности да говорим у парламенту. Не мери се ту морална одговорност. Има нека друга места где се то ради, али хајде можемо и о моралној.

Оно што ми говоримо је, где је та одговорност министара, не само министра Стефановића, него и много других министара и Гашића, и Вербића, и Селаковића, и самог премијера који је стао испред свих њих, за све оне лоше ствари које се дешавају у друштву. То је облик наше политичке борбе овде у парламенту. Ми не поливамо водом председавајућег, не гађамо ципелама, не долазимо овде у мајицама.

ПРЕДСЕДНИК: Молим вас, посланиче, о амандману. Молим вас, посланици протестују.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Протестујете ви, не посланици. Не видим да посланици протестују.

ПРЕДСЕДНИК: Па, посланици су јачи од мене, само руководим седницом.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Посланици слушају о чему говорим.

ПРЕДСЕДНИК: Није, не слушају, протестују. Ви се не окрећете, не гледате мало око себе. Дакле, молим вас, о амандману.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Моје је да говорим, а не да водим рачуна о реду у сали, то ви радите.

ПРЕДСЕДНИК: Па, није ред у сали, него да видите опште неодобравање наилази овај ваш манир да причате данас о чему год желите. Мало колегијалности, па нисте сами овде.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Говорим о ономе што је….

ПРЕДСЕДНИК: Није ово „one man show“ па да вас не интересује како колеге реагују из свих посланичких група.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Најважнија ствар у политици, а то је одговорност и говорим о томе ко је одговоран што је рок прекршен. Прекршен је рок јер најважније…

ПРЕДСЕДНИК: Није још, али ако наставите овако ви ћете угурати парламент у кршење рока.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Не, није ми то намера, нити могу, немам такве могућности да овде месец дана одлажем гласање, гласаћемо за неколико минута и не видим разлог за нервозу.

ПРЕДСЕДНИК: Па, ви сте нервозни зато што нећете сугестију од других посланика и да се вратите на амандман.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Значи, допустите ми да причам у времену које имам по Пословнику да говорим о теми, а то је ко је одговоран.

ПРЕДСЕДНИК: О појединостима је сада. Посланиче, ако ме стално упозоравате о чему се говори и о чему се не говори, сада ћу вам ја рећи о чему се говори – о амандманима, а не говори се о чему ви желите.

Моје је право да вам кажем да се вратите на амандман и да инсистирам на том. Покушавам без опомена, али ви то користите и желите да направите овде врло једну неконструктивну атмосферу и да ме натерате да применим оно што не волим да радим.

Поштујте овај парламент и поштујте овде, колико има 80-90 посланика, и понашајте се примерено како и треба.

Дакле, о року да ли да буде 1. априла, ви инсистирате да буде 1. априла, а министар жели краћи рок. Ви ширите стално тему и стално тврдите како сте ви у праву и како је демократија овде угрожена, јер ви не можете да причате о чему год желите када су појединости у питању.

Ја ћу вас послати на једно студијско путовање, да све парламенте Европе и света обиђете и да се вратите, и да ми кажете да сам ја у праву.

Изволите, седите, пошто не желите да говорите о амандману.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Ја вам говорим, али чекам да ви престанете да говорите да бих ја могао да кажем.

ПРЕДСЕДНИК: Не могу да престанем зато што по Пословнику морам да водим рачуна о реду у сали, а ви га реметите. Једноставно.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Ви говорите све време, трошећи моје време за расправу.

ПРЕДСЕДНИК: Не, не, ваше време сте ви потрошили, не желите да говорите о теми и молим вас да седнете или да наставите да стојите, али без права на реч. Мени је свеједно. Значи, није дефинисано да ли ћете седети. Немојте се расправљати. Не дозвољавам расправу са председавајућим.

Само да испратим, ви сте чудан посланик, ви не дозвољавате уопште да се седнице одвијају како је то предвиђено Пословником и није ми лако. Верујте ми.

Реч има народни посланик др Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани министре Стефановићу и поштовани гости и гошће из Министарства унутрашњих послова, поштована председнице Народне скупштине, мислим да би било веома згодно овде данас да господин Мартиновић нама каже ко је њега овластио да суди о моралној одговорности било којег народног посланика, поштована господо?

Па, Народна скупштина је, председнице Народне скупштине, политичка институција и као што је господин Ђуришић овде рекао, ми овде можемо да судимо о политичкој одговорности.

Питам – ко је дао то овлашћење, ту лиценцу господину Мартиновићу да он суди овде о моралној квалификацији…

ПРЕДСЕДНИК: Посланиче, нисте добили право на реплику. Молили сте ме да искористите ваше време о амандману. Да ли желите или не желите?

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Желим.

ПРЕДСЕДНИК: Нећу дати Мартиновићу реплику зато што ви вештачки, спомињући име и презиме прозивате овде 249 посланика. Неће бити реплике. Немојте се трудити уопште.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Само једну реченицу. Овом реченицом завршавам, поштована председнице Народне скупштине, господин Мартиновић је стидљиво, али јасно саопштио да је погрешио када је критиковао господина Ђуришића…

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем се и ви не желите да поштујете. Извињавам се министру, имам проблем са свим посланицима у сали. Ви ме разумете.

Реч има др Небојша Стефановић. Изволите.

НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Разумем. Хвала, поштована председнице. Оно што ја желим да кажем је да смо утврдили једну ствар непобитну, а то је да сви сматрају да се одговорност за све оно што се учини и у доношењу и недоношењу закона утврђује на изборима и да грађани утврђују, расправа је ишла тако, да је ипак народ врховни суд, што може да се каже да ипак јесте, мислим да то нико неће демантовати.

Мислим да једног дана када будемо имали изборе у Војводини, надам се да ћемо их некада имати, надам се да ће их ипак некада бити, али тог дана када буду верујем да ће народ на тим изборима рећи шта мисли о свему томе и шта мисли о одговорности и оних који су обављали власт и оних који су били опозиција те године, и оних који данас обављају власт тамо и оних који су данас опозиција, али не само ту.

Имали смо недавно изборе у Мионици. Мионица је била добар пример да се види шта грађани мисле и о власти у Мионици, али шта мисле и о раду Републичке владе.

На тим изборима на којима је изашло 70% људи, а везано је за рокове и одговорност за пробијање рокова, на тим изборима, СНС добила је 60% гласова, тако су грађани показали да је одговорност о којој данас причамо, зато што причамо о одговорности која се везује за доношење и недоношење рокова, ти грађани су рекли да сматрају да је политика Владе била исправна, политика њеног премијера и грађани као врховни судија, показали да не само са 50%, већ 60% гласова на 70% изашлих, показују да ова влада свакога дана добија све већу подршку и уверен сам да ће тако бити и на наредним. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Посланик Борислав Стефановић пита зашто је министар говорио о одговорности? Зато што су посланици причали само о одговорности. Не могу фластер да донесем овде па да кажем – ви смете, ви не смете да говорите о одговорности. Све ово од јутрос нема веза са амандманима, искрено речено. Реч има народни посланик др Александар Мартиновић.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Питају ме неки народни посланици ко ме овластио да нешто кажем? Овластио ме народ, господине Павићевићу, јер је изборна листа на којој сам био освојила скоро натполовичну већину гласова, а ви сте били на листи која је једва прешла цензус.

Разумем вашу потребу и ви стално причате о томе да би ви некоме да судите. Ми смо видели како изгледа то суђење 2000. године, када сте палили Скупштину, Телевизију, када сте батинали људе на улицама, упадали са аутоматским пушкама у Народну банку, у Управу царина. Ми смо све то видели. Ту врсту преких судова ми смо видели.

Сада претпостављам да ви говорите о некој врсти политичког суда. Ја вам кажем, господине Павићевићу, нема ту много филозофије, узмите Устав Републике Србије и прочитајте који су инструменти, како да судите Влади, сакупите или 50 потписа за интерпелацију или 60 потписа за гласање о неповерењу Влади, обезбедите потребну већину у Народној скупштини и судите Стефановићу, Вучићу, Селаковићу, који вам је стално у глави, до миле воље, али ви ту већину немате.

За то вам није крива СНС, народ вас је казнио. Вас народ неће. Немате ви проблем са мном, ни са Бабићем, ни са Стефановићем, ни са Мајом Гојковић, вас народ неће. Зашто вас народ неће? Ставите мало прст на чело па размислите. Паметан сте човек.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има посланик Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине госпођо Гојковић, поштовани министре Стефановићу и поштоване гошће и гости из МУП, народни посланик Александар Мартиновић, госпођо Гојковић, малопре каже да сам ја питао ко га је овластио да нешто каже?

Нисам ја то питање упутио господину Мартиновићу, госпођо Гојковић, него сам ја господина Мартиновића питао – ко га је овластио да саопштава овде нереалне квалификације и да говори о моралној одговорности, јер је наша Народна скупштина, поштована господо, не било која, него централна политичка институција, а ви сте госпођо Гојковић, председница те централне политичке институције у нашем уставном систему.

Веома је важно да прецизно говоримо и о теми и да када реферишемо на то што је рекао други народни посланик, госпођо Гојковић, говоримо истину.

Што се тиче 5. октобра, поштована господо, ја сам учествовао. Пети октобар је један од најсветлијих датума у савременој историји Србије, поштована господо. Ту се десио један заокрет, ту се десила једна промена, једна важна прекретница.

Трећа ствар, госпођо Гојковић, нама народним посланицима, поштована господо, на располагању је и један механизам контроле Владе који подразумева да министри, па и министар Стефановић, и председник Владе, последњег четвртка у месецу долазе овде, да одговарају на питања народних посланика. Ни прошлог четвртка нису дошли па смо морали да … (искључен микрофон)

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Добили сте одговор на ваше питање. Ружно, почели су сви у глас да говоре. Министар Стефановић ме замолио да пређемо на следећи амандман. Има заиста неодложан састанак, да можемо да уважимо министра да он заврши свој део посла, јер већ дуго смо прешли у реплике и једноставно молим вас за разумевање.

На члан 5. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Горан Богдановић, Слободан Хомен, Иван Карић и др Благоје Брадић. Влада и Одбор за унутрашње послове прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са уставним правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Реч има Марко Ђуришић.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, поштована председавајућа. Господине министре, желим да вам се захвалим што сте прихватили овај амандман. Суштина нашег амандмана је била да се последњи члан овог закона који регулише ступање на снагу закона усагласи са Уставом. Устав у члану 196. прописује да закон и други општи акти ступају на снагу најраније осмог дана од дана објављивања, а да могу да ступе на снагу и раније само ако за то постоје нарочито оправдани разлози утврђени приликом њиховог доношења.

Ми смо проценили да не постоје такви разлози, иако је у оригиналном тексту Закона које је ваше министарство послало, писало да постоје такви разлози, између осталих и због тога што закон, односно нека решења из важећег закона ступају на снагу 5. маја, па сте ви сами констатовали да је то била грешка, то је у реду. Претпостављам да зато што сте констатовали да је направљена грешка, да рок није 5. мај него 5. јун, да сте и прихватили овај наш амандман и да овај закон ступа на снагу онако како је то прописано Уставом.

Само бих желео, господине министре, да вас замолим. Ви као члан Владе, гласате на Влади за сваки законски предлог који долази нама у парламент, који предлаже Влада. Нажалост, многи законски предлози које нам шаљете, крше овај члан Устава и траже од нас, као што сте и ви, када сте на Влади усвајали предлог закона ставили рок од наредног дана од објављивања у „Службеном гласнику“, или неки други краћи рок, супротан Уставу.

Молим вас да се заложите на седницама Владе да не кршимо Устав. Он прописује тај рок од осам дана, како је то једном министар правде образложио, зато што је важно да сви субјекти, правна и физичка лица на која се закон односи, да имају неко време да се упознају са новим одредбама закона како би могли да поступају у складу са њим.

Када доносимо законе који ступају на снагу одмах, као рецимо јуче, закон који смо усвојили, немају правна лица и грађани прилику да се на време упознају и могу да дођу у ситуацију да крше закон једноставно из незнања. Не могу да стигну да погледају нова законска решења и да своје пословање или понашање ускладе са њим.

Тако да вас молим министре овом приликом да се заложите када на Влади гласате предлоге закона које нам шаљете овде, погледајте увек тај рок и видите да ли је он у складу са Уставом, односно ако је краћи од ових осам дана да ли стварно постоје оправдани разлози.

Овде смо констатовали да је због једне грешке предложен био тај краћи рок од онога рока који је у Уставу, па пошто смо установили ту грешку, исправили смо и закон ће ступити на снагу осмог дана по објављивању, али у неким другим случајевима су Влада и министри, који су овде долазили да образложе закон, инсистирали на року краћем од осам дана, иако нису имали образложење ваљано, због кога је могуће кршити ову уставну норму. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Реч има др Небојша Стефановић.

НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Ја бих желео да искористим ову прилику да се захвалим свим народним посланицима који су учествовали у расправи везано за овај закон и мислим да овог пута, после дуго година, уређујемо ову правну материју на један прави начин.

Да ли је ово требало можда да буде и брже, вероватно јесте, али када нешто уређујете први пут после 20 година, онда можете, наравно, да се суочите и са могућностима и немогућностима привредног система да испрати све оно што закони предвиђају. Потребно је наравно да будемо још и бржи и ефикаснији, на томе ћемо радити.

Што се тиче кршења Устава, наравно да нема говора о кршењу Устава зато што је сам Устав предвидео да Народна скупштина може да одреди могућност да закони и други прописи ступају на снагу краћем од оног који је прописан у тим актима.

Уколико Народна скупштина посебно тако одлучи и наравно о томе не одлучује Влада нити министарство, ми само предлажемо, Народна скупштина то може сваки пут да одбије или сваки пут да уважи, то зависи од посланика Народне скупштине, а наравно да некада заиста постоје нарочити оправдани разлози да се тако догоди, пре свега због могућности да не уђемо у ретроактивност, односно да законе не примењујемо у року када су предвиђени или да рецимо њиховим неусвајањем наставимо у неке несагледиве правне последице или економске последице по Републику Србију и њене грађане.

У сваком случају, желим да вам се захвалим на сарадњи коју смо имали и у дану за расправу у начелу и данас када смо размотрили све ове амандмане, Влада је прихватила три од девет амандмана, једну трећину амандмана смо прихватили и мислим да смо тиме додатно поправили овај закон, а надам се да ћемо до 2017. године моћи сви да пратимо развој овог приватног система, пошто је приватни систем безбедности веома важан за нашу земљу и свеукупно важан са систем безбедности.

Као што сам разговарао и са неким народним посланицима у овој сали и наша нова национална стратегија унутрашње безбедности уврстиће у свој део и мислим да ћемо тада имати један целокупан материјал који ће уредити ову материју у нашој земљи. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала, министре. Реч има народни посланик Зоран Бабић. Изволите.

ЗОРАН БАБИЋ: Поздрављам, господине министре, што је прихваћен овај амандман да примена овог закона крене осмог дана од дана објављивања.

Међутим, оно што бих желео да истакнем и да позовем и да укажем на аномалију и на нешто што је предлагач амандмана имао прилику, да поштује Устав од корице до корице. Волео бих да је предлагач амандмана у тренутку када је то могао да укаже председнику своје странке, у неком периоду до 2012. године и председнику државе Борису Тадићу, да поштује Устав, да поштује члан 115. Устава Србије који дефинише неспојивост функција и који каже – Председник Републике не може обављати другу јавну функцију или професионалну делатност.

Зашто тада није инсистирао на поштовању устава? Зашто смо тада имали председника државе који је био председник на квадрат члановима своје странке, а осталима је био само обичан председник, а члановима СНС уопште није био председник, јер се на тај начин понашао и опходио према нама?

Зашто тада нису тражили да се поштује Устав од члана до члана, од корице до корице? Не, тада је за Бориса Тадића, за тадашњу ДС или агрегатна стања ДС Устав био један текст који је могао да се коригује, који је могао да има различита мишљења и који је могао да се конзумира како је Борису Тадићу падало на памет.

У сваком случају, годинама у оба мандата која је обављао, кршио је Устав, кршио је бар један члан, а то је члан 115. јер је био и председник странке и председник државе. Према томе, они који инсистирају на поштовању Устава, прво морају да крену од свог дворишта, прво морају да крену од својих грешака, бар да их признају, бар да се извине људима у Србији зато што су кршили Устав, зато што су кршили законе, па тек онда некоме да спочитавају или да траже поштовање других аката.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Марко Ђуришић.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Надам се да је ово право на реплику сада.

Поштована председнице, да ли је господин Тадић кршио Устав, члан 115, знате и ви ја на крају да може само Уставни суд да каже. Уставни суд није рекао да је био прекршен члан 115. и док се то не деси, ви и ја можемо политички да дискутујемо о томе шта је рађено добро или лоше у прошлом времену.

Ја, господине Бабићу, немам никакав проблем да признам грешке, да се извиним грађанима Србије за све те грешке и да прихватим одговорност за све то.

Оно што видим као проблем данас је то што ви нисте спремни да признате своје грешке. Грешка је смањити пензије пензионерима. Грешка је смањити плате запосленима. Грешка је урушавати економију Србије. Грешка је нападати независне институције и грешка је кршење Устава када извршна власт мисли да је све у Републици Србији, да је и законодавна, да је и судска, да може да контролише и независне институције које су установљене Уставом Републике Србије.

То је садашњост, а ја верујем и у будућност. Верујем да ће будућност ценити рад нас данас овде. Ја се те будућности не плашим, а верујем да се ви плашите, и од тог страха, кад год погледате напред, ви скренете поглед у ретровизор и кренете да причате о нечему назад и да ту налазите оправдање. Нема оправдања у томе.

ПРЕДСЕДНИК: Време. Хвала вам. Народни посланик Борислав Стефановић се јавио за реч. По ком основу?

(Борислав Стефановић: Реплика, Демократска странка.)

Знам ја која сте странка, него који је основ?

(Борислав Стефановић: Спомињана је ДС?

Реч има Борислав Стефановић, па Зоран Бабић. Каже да сте га спомињали ДС. Ја не знам више, извињавам се, разумете ме. Борис Тадић је споменут посебно, па посебно ДС и сада морам да реагујем.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Јесте, јесте. Ту се господин Бабић мало заборавио.

ПРЕДСЕДНИК: Није му била намера да обојица устанете, али ако желите.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Не, хоћу да кажем, ја се јављам због тога што… Ево, 28 секунди, молим да ми се рачуна.

Дакле, јављам се само због тога што је ДС спомињана у пејоративном смислу, њена агрегатна стања. Знате, то се данас више пута понављало, па је сада господин Бабић рекао.

Не бих се јављао иначе и не видим чему потреба сада на крају да господин Бабић изазива ове реплике, али агрегатна стања постоје, рецимо, он је правилно то рекао, течно, чврсто, гасовито, има и плазма, као додатно, што нисте споменули.

Али, имамо, рецимо, агрегатно стање на Андрићевом венцу. Тамо је председник поступио по Уставу и није шеф партије и то је добро. Међутим, то његово агрегатно стање, које је другачије у односу на ваше, сваки дан се види у томе што критикује министра Стефановића због неког аута, па критикује министарку Михајловић, па ваши општински одбори у којима има од три до пет струја, па се туку међусобно.

Које је то агрегатно стање? Када ћете ви грађанима Србије да вратите агрегатно стање нормалног живота и да им вратите плате и пензије које сте смањили, да им покажете та радна места о којима причате, а која они не виде?

ПРЕДСЕДНИК: Обраћајте се мени, молим вас.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Дакле, морам да одговорим.

Агрегатна стања, извињавам се, у томе су што људи не виде ниједно стање бољитка, а виде само стања пропасти, сиромаштва и беде сваким даном што је више ова неспособна влада, са једним неодговарајућим и неспособним премијером, на челу ове државе.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам, посланиче, време је прошло. Ви сте тражили реплику. Прошло је и тих 11 секунди. Погледајте у екран.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Имам још 15 секунди.

Ево, завршавам. Молим да покушате да причате о ономе што радите или што хоћете да радите, покушајте да нам дате неке резултате.

ПРЕДСЕДНИК: Посланиче, молим вас, ја као да сам на тренингу. Верујте ми. Реч има народни посланик Зоран Бабић.

ЗОРАН БАБИЋ: Ако ћемо постављати питања, можемо кренути са питањима о Пради, питања о шопингу у Херодсу, па ћемо питања о разбијеном аутомобилу и томе што је неко побегао са лица места, па можемо много тих питања да постављамо око разних робних марки.

Што се тиче општинских одбора, СНС има у свакој општини, у сваком граду, у свакој месној заједници свој општински и месни одбор, за разлику од ових у агрегатном, али и оном стању које је у виду неке измаглице која испарава и нема реверзибилног поступка, где су општински одбори без струје, без воде, али што је најгоре, без људи. Нема људи.

Више је срамота у ваше општинске одборе и да се погледа. Људи прелазе на другу страну тротоара, на другу страну улице када виде знак ДС. Беже од тога као да је усуд неки. То је проблем. Проблем је када у неким локалним срединама, као у Лучанима, нисте могли да формирате ни вашу изборну листу. Нису желели људи ни на листу да стану. Шта је онда ту?

Проблем господина Ђуришића је тај што за господина Тадића важи Уставни суд, а када је у питању министар из СНС или Влада СНС, е онда господин Ђуришић преузима улогу Уставног суда. Срамота.

Наша грешка, наравно да смо их правили, наравно, као живи људи да ћемо их и правити, али највећа грешка коју признајем је само што вас нисмо сменили пре, само зато што вас нисмо отерали пре, зато што би Србија имала шансе за пристојнији, нормалнији, бољи живот.

Да ли ви разговарате са вашим председником Тадићем? Како то када ви као потпредседник критикујете смањење плата и пензија, а с друге стране, он као председник ваше странке каже - основну грешку коју сам направио је што сам дозволио да се подижу плате и пензије без утемељења у економији.

ПРЕДСЕДНИК: Време. Хвала. Поштоваћемо време.

Народни посланик Маријан Ристичевић 45 минута чека да говори о амандману. Мислим да је ред да чујемо нешто о амандману за крај. Изволите.

(Марко Ђуришић: Реплика.)

Надгорњавање више о свим темама које немају везе са овим законом, мислим да морамо да прекинемо. Немојте, уважавајте мало и посланика који хоће о амандману.

(Марко Ђуришић: Уважите ви мене и дајте ми право на реплику.)

Нема права на реплику зато што сам одлучила да причамо о амандману.

Изволите, посланиче, искористите своје право. Имате право као и остали посланици. Тешко ми је да вам дам то право, али изволите.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, господине министре, госпођо председавајућа, ја сам са пажњом слушао све моје претходнике, очекујући да амандман који је прихваћен похвале сви припадници опозиције, као што је то похвалио један од претходних говорника чији је амандман усвојен.

Влада га је прихватила, али опет примећујем да нема припадника оне странке од два члана који дођу овде и само галаме, тако да су ме пред образлагање овог амандмана готово уплашили. Он кад год не зна шта ће, он ухвати на галаму и готово да ме је страх да причам о амандману.

Захваљујем Влади што је прихватила овај амандман опозиције. Међутим, не прихватам примедбу предлагача који говори о уставности и залагању за уставност, коју бих похвалио да је ту било неке традиције у том залагању.

Господин Бабић је већ рекао да је председник државе вршио три функције. То је још сем „Боте“ радио, Јосип Броз Тито, чак је и Милошевић замрзавао функције и давао Борисаву Јовићу. То није све.

Када говоре о уставности, треба да се сете да је тај исти председник Републике покушао да дође и до трећег мандата, што је такође било, господине Бабићу, противуставно, јер Устав говори да једна особа може да буде председник Републике у два мандата.

Не слажем се с тим да је Уставни суд то могао оценити будући да је баш тад некако Уставни суд биран на веома чудан начин, тако што је од 15 судија пет предложио председник Републике, пет је предложила Скупштина, где је он имао већину, а пет, чини ми се, Врховни касациони суд, што значи да је председник Републике на овај или онај начин контролисао 10 судија Уставног суда и није било за очекивати да они њему оспоре право да и трећи пут противуставно буде председник Републике, али то право, на нашу срећу, на срећу свих грађана, оспорили су грађани Републике Србије не гласајући за таквог председничког кандидата, не дозволивши му да прекрши Устав и да постане трећи пут председник Републике, што би било противуставно. Зато хвала грађанима Републике Србије. Ми смо њихови дужници.

ПРЕДСЕДНИК: Посланиче, молим вас о амандману.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Па, о амандману је.

ПРЕДСЕДНИК: Није. Спомињете председничке кандидате. Избори су прошли.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Госпођо, не бих спомињао да предлагач амандмана у свом образложењу није спомињао управо ову тему. Зато сам рекао да се слажем са прихватањем амандмана, али не и са образложењем, будући да су покушали да прекрше Устав на начин који сам описао. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. У складу са чланом 103. став 9, молим вас, писмено о мом вођењу седнице и ја ћу вам одговорити. Дозволите ми да водим и даље седницу.

(Марко Ђуришић: Ја сам се јавио. Имам још времена.)

Немојте да вичете. Насиљем ништа нећете постићи.

Пошто смо завршили претрес о амандманима, закључујем претрес Предлога у појединостима.

Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

Пошто је Народна скупштина завршила расправу о свим тачкама дневног реда ове седнице, а имајући у виду да је већ претходно гласала о прве две тачке дневног реда, сагласно члану 87. став 5. Пословника, одређујем петак, 8. мај 2015. године, са почетком 12.35 часова, као дан за гласање о преосталим тачкама дневног реда Шесте седнице Првог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. години.

Поштовани народни посланици, пре него што пређемо на одлучивање, потребно је да утврдимо кворум.

Молим вас да убаците своје идентификационе картице у посланичке јединице електронског система за гласање.

Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да су у сали присутна 152 народна посланика, односно да је присутна већина од укупног броја народних посланика и према томе постоје услови за одлучивање.

Прелазимо на 3. тачку дневног реда - ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ПОТВРЂИВАЊУ ПРОТОКОЛА БРОЈ 15 КОЈИМ СЕ МЕЊА КОНВЕНЦИЈА ЗА ЗАШТИТУ ЉУДСКИХ ПРАВА И ОСНОВНИХ СЛОБОДА (гласање)

Стављам на гласање Предлог закона о потврђивању Протокола број 15 којим се мења Конвенција за заштиту људских права и основних слобода у целини.

За 158, нису гласала четири, од 162 народна посланика.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова усвојила Предлог закона.

Прелазимо на 4. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ПОТВРЂИВАЊУ СПОРАЗУМА ИЗМЕЂУ ВЛАДЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ И ВЛАДЕ РУСКЕ ФЕДЕРАЦИЈЕ О УЗАЈАМНОЈ ЗАШТИТИ ТАЈНИХ ПОДАТАКА (гласање)

Стављам на гласање Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Руске Федерације о узајамној заштити тајних података у целини.

За 160, није гласало седам, од 167 народних посланика.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова усвојила Предлог закона.

Прелазимо на 5. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О ПРИВАТНОМ ОБЕЗБЕЂЕЊУ (гласање)

Стављам на гласање Предлог закона о изменама и допунама Закона о приватном обезбеђењу у начелу.

За 157, није гласало девет, од 166 народних посланика.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова прихватила Предлог закона, у начелу.

Прелазимо на одлучивање о амандманима.

На члан 2. амандман је заједно поднела група од 11 народних посланика посланичке групе Борис Тадић – Социјалдемократска странка, Заједно за Србију, Зелени Србије.

Стављам на гласање овај амандман.

За осам, није гласало 157, од 165 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 2. амандман је поднео посланик Милан Петрић.

Стављам на гласање овај амандман.

За два, није гласало 163, од 165 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 3. амандман је заједно поднела група од 12 народних посланика посланичке групе Демократска странка.

Стављам на гласање овај амандман.

За шест, није гласало 159, од 165 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 3. амандман је заједно поднела група од 11 народних посланика посланичке групе Борис Тадић – Социјалдемократска странка, Заједно за Србију, Зелени Србије.

Стављам на гласање овај амандман.

За десет, није гласало 155, од 165 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 4. амандман је заједно поднела група од 12 народних посланика посланичке групе Демократска странка.

Стављам на гласање овај амандман.

За шест, није гласало 159, од 165 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 4. амандман је заједно поднела група од 11 народних посланика посланичке групе Борис Тадић – Социјалдемократска странка, Заједно за Србију, Зелени Србије.

Стављам на гласање овај амандман.

За осам, није гласало 157, од 165 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

Пошто смо завршили одлучивање о амандманима, приступамо гласању о Предлогу закона у целини.

Стављам на гласање Предлог закона о изменама и допунама Закона о приватном обезбеђењу у целини.

За 154, против седам, нису гласала четири, од 165 посланика.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова усвојила Предлог закона о изменама и допунама Закона о приватном обезбеђењу.

Прелазимо на 6. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ПОТВРЂИВАЊУ СПОРАЗУМА ИЗМЕЂУ ВЛАДЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ И САВЕТА МИНИСТАРА РЕПУБЛИКЕ АЛБАНИЈЕ О УЗАЈАМНОМ ПРИЗНАВАЊУ ВОЗАЧКИХ ДОЗВОЛА (гласање)

Стављам на гласање Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Савета министара Републике Албаније о узајамном признавању возачких дозвола.

За 163, нису гласала два, од 165 народних посланика.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова усвојила Предлог закона.

Прелазимо на одлучивање о повредама Пословника.

Народни посланик Марко Ђуришић, на седници 5. маја 2015. године, у 11 часова и три минута, указао је на повреду члана 103. Пословника Народне скупштине.

Молим да Народна скупштина одлучи да ли је повређен наведени члан Пословника.

За седам, против три, није гласало 154, од 164 посланика.

Констатујем да је Народна скупштина одлучила да није повређен наведени члан Пословника.

Народни посланик Владимир Павићевић, на седници 5. маја 2015. године, у 14 часова и 33 минута, указао је на повреду чланова 96. и 98. Пословника Народне скупштине.

Молим да Народна скупштина одлучи да ли су повређени наведени чланови Пословника.

За шест, против четири, није гласало 145, од 165 посланика.

Констатујем да је Народна скупштина одлучила да нису повређени наведени чланови Пословника.

Народни посланик Марко Ђуришић, на седници 6. маја 2015. године, у 13.00 часова, указао је на повреду члана 107. Пословника Народне скупштине.

Молим да Народна скупштина одлучи да ли је повређен наведени члан Пословника.

За седам, против један, није гласало 139, од 147 посланика.

Констатујем да је Народна скупштина одлучила да није повређен наведени члан Пословника.

Народни посланик Владимир Павићевић, на седници 7. маја 2015. године, у 12 часова и 53 минута, указао је на повреду члана 107. Пословника Народне скупштине.

Молим да Народна скупштина одлучи да ли је повређен наведени члан Пословника.

За пет, против један, није гласало 138, од 144 посланика.

Констатујем да је Народна скупштина одлучила да није повређен наведени члан Пословника.

Народни посланик Зоран Живковић, на седници 7. маја 2015. године, у 14 часова и 21 минут, указао је на повреду члана 103. Пословника Народне скупштине.

Молим да Народна скупштина одлучи да ли је повређен наведени члан Пословника.

За пет, против четири, нису гласала 132, од 141 посланика.

Констатујем да је Народна скупштина одлучила да није повређен наведени члан Пословника.

Народни посланик Зоран Живковић, на седници 7. маја 2015. године, у 15 часова и 38 минута, указао је на повреду чланова 108. и 100. Пословника Народне скупштине.

Молим да Народна скупштина одлучи да ли су повређени наведени чланови Пословника.

За четири, против један, није гласало 133, од 138 посланика.

Констатујем да је Народна скупштина одлучила да нису повређени наведени чланови Пословника.

Народни посланик проф. др Јанко Веселиновић, на седници 7. маја 2015. године, у 15 часова и 40 минута, указао је на повреду члана 27. Пословника Народне скупштине.

Молим да Народна скупштина одлучи да ли је повређен наведени члан Пословника.

За седам, против два, није гласало 126, од 135 посланика.

Констатујем да је Народна скупштина одлучила да није повређен наведени члан Пословника.

Пошто је Народна скупштина обавила разматрање и одлучивање о свим тачкама дневног реда ове седнице, сагласно члану 102. Пословника, закључујем Шесту седницу Првог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. години.

(Седница је завршена у 12.45 часова.)